VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 8)**
z dnia 7 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 8)

7 marca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk nr 806) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Gowin** minister sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Cezary Gawlas** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wyrwicz** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki oraz **Cezary Grzanka** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju i Promocji Sportu Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Beata Czajka** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Duciak, Ewa Kucicka** i **Monika Zaskórska** naczelnicy wydziałów w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Maja Janielska** główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Gospodarki, **Andrzej Zaręba** dyrektor Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii **Małgorzata Jurkowska** ekspert Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Dariusz Sałajewski** prezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Adam Wasak** prezes Rady Izby Notarialnej w Gdańsku, **Jerzy Trela** zastępca prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, **Piotr Passowicz** członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych, **Anna Dańko-Roesler** prezes zarządu głównego Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Rosset** sekretarz generalny Polskiej Izby Turystyki, **Włodzimierz Kędziora** sekretarz Stowarzyszenia Geodetów Polskich, **Leszek Hardek** prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Sławomir Kamecki** prezydent Polskiej Federacji Zarządców Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Witold Malinowski** członek zarządu Polskiej Federacji Stowarzyszeń Zawodów Nieruchomościowych, **Wojciech Huk** delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie, **Jacek Delert** przedstawiciel Warszawskiego Oddziału Przewodników Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, **Grażyna Skoterek** członek Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Wycieczek Zagranicznych, **Witold Czapla** i **Anna Woźnica** eksperci Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Witold Michałek** ekspert do spraw gospodarki, legislacji i lobbingu Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Nestorowicz, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Krzysztof Karkowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Będę wdzięczny za zajmowanie miejsc. Zamykamy drzwi. Będziemy rozpoczynali prace. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych.

Jak państwo wiedzą, pracujemy nad projektem ustawy z druku nr 806 o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów. Przypominam, że na dotychczasowych posiedzeniach Komisji przepracowaliśmy praktycznie cały projekt ustawy, pozostawiając tylko niektóre jego części, między innymi art. 6, czyli notariat. Zostawiliśmy

także całą część przepisów przejściowych, końcowych, co jest logiczne ze względu na to, że przepisami tymi należy zajmować się wtedy, kiedy ustawa jest już przyjęta we wszystkich jej projektowanych przepisach i artykułach. W niektórych artykułach przyjęliśmy większość, zostawiając jakąś normę, która budziła wątpliwości, albo kiedy zgłaszano chęć wniesienia poprawki. A więc dzisiaj będzie taka możliwość. Po to, żeby ułatwić państwu prace, przygotowaliśmy zestawienie tych poprawek, które wpłynęły do wczoraj na adres Komisji „deregulacyjnej”. Poprawki te ułatwią państwu śledzenie toku naszych prac, ponieważ zgodnie z poprawkami będę starał się prowadzić obrady.

Kiedy skończymy wszystko omawiać, to znaczy przepisy właściwej części ustawy oraz przepisy przejściowe i końcowe, wtedy poproszę Biuro Legislacyjne, żebyśmy jeszcze przejrzeli całą ustawę, już nie tyle pod kątem merytorycznym – ponieważ w częściach, które przyjęliśmy lub przyjmiemy dzisiaj, w zasadzie, przecież nie będziemy się cofać – lecz pod względem legislacyjnym. Poprosiłem także Biuro Legislacyjne, żeby całość naszego urobku, jak roboczo nazywamy projekt, nad którym pracujemy, był przejrzany właśnie pod kątem poprawności legislacyjnej poszczególnych zapisów. Jeżeli w określonych projektowanych normach według Biura Legislacyjnego będą konieczne korekty, będę prosił o zgłoszenie takiego wniosku. Będziemy rozstrzygali, czy się zgadzamy, podzielamy pogląd Biura Legislacyjnego. A więc dokonamy czynności, których na ogół dokonujemy na posiedzeniu w naszym żargonie parlamentarnym nazywanym czyszczącym projekt. Jeżeli to wszystko uda się nam dzisiaj zakończyć, będę prosił, żeby państwo wskazali, a Komisja wybierze, posła sprawozdawcę. Wyznaczymy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na wydanie opinii o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej oraz skierujemy sprawozdanie do drugiego czytania przez Wysoką Izbę.

Drodzy państwo, proponuję, żebyśmy dzisiejszą pracę rozpoczęli od art. 6, czyli notariatu, chociażby ze względu na to, że mam prośbę ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu i pana ministra Gowina, i pana ministra Królikowskiego oraz oczywiście wszystkich pozostałych państwa, a także naszych gości. Pan minister Królikowski odlatuje do Brukseli, a prowadzi część ustawy. A więc jest prośba, żeby od tego zacząć. Tak czy owak prawdopodobnie raczej od tego byśmy zaczynali, ponieważ jest to ta część, którą pozostawiliśmy do pracy. Po zakończeniu pracy nad art. 6, jak już wcześniej powiedziałem, będziemy kontynuowali prace nad tymi przepisami, które pozostały jeszcze do rozstrzygnięcia.

A więc zaczynamy prace nad art. 6. Przypominam, procedura jest taka jak do tej pory. Będę pytał Biuro Legislacyjne, czy jest poprawka do poszczególnych zmian nowelizacji tak, żeby nam to nie umknęło pomimo tego, że mamy spisy. Jeżeli nie będzie poprawki będę pytał, czy są jakieś uwagi, wnioski do danej zmiany. Jeżeli nie będzie, będę uznawał, że jest ona przyjęta. Jeżeli będą wnioski, poprawki, będziemy je rozstrzygali. Jeżeli będzie zgłoszony sprzeciw wobec przyjęcia zmiany, będę poddawał to pod głosowanie. A więc taka sama procedura jak do tej pory. Będę też prosił, żeby Biuro Legislacyjne w zwartym, krótkim streszczeniu od razu charakteryzowało, o co chodzi w poprawce zgłoszonej przez danego posła. Oczywiście jeżeli dany poseł będzie chciał rozszerzyć, rozwinąć charakterystykę, również będzie to możliwe.

Zaczynamy, drodzy państwo. Z tego, co pamiętam – i kieruję swój wzrok w stronę Biura Legislacyjnego – do tej pory mamy przyjętą zmianę nr 1 oraz przyjętą zmianę oznaczoną jako 1a. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Na ostatnim posiedzeniu Komisja zdecydowała jeszcze o skreśleniu pkt 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

A więc w tej chwili powinniśmy rozpocząć procedowanie od pkt 3 w art. 6.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym zaczynamy od zmiany nr 3. Dotyczy ona art. 11. Mamy tutaj kilka podpunktów. Zapytuję, czy jest zmiana do pkt a. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Mam pytanie. Złożyłem poprawkę do art. 6 zaczynającego się od pkt 1. Wiemy, że były poprawki, co w tej chwili powiedziało już Biuro Legislacyjne. Natomiast jest tam jeszcze poprawka do pkt 3. Było to w wydruku. Moje poprawki są zaznaczone jakby od drugiej strony zgłoszonych poprawek, a z pierwszej strony nie ma ujętej w zestawieniu ani jednej. Nie wiem, czy był to błąd czy zaistniało jakieś nieporozumienie. Czy może ja coś przeoczyłem?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, na ostatnim posiedzeniu Komisji, które odbyło się w dniu 7 lutego, Komisja głosowała nad kilkoma, nazwijmy to, pakietami poprawek, pakietem poprawek pana posła Szejnfelda, jak również pakietem poprawek pana posła Wiplera i pani poseł Pawłowicz oraz pakietem pana posła Rackiego. Były trzy pakiety. Większością głosów 10 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się Komisja zgodziła się wtedy, że kierunkowo przyjmuje poprawkę pana posła Szejnfelda. Natomiast pozostałe poprawki co do zasady zostały odrzucone w formie pakietu. Stąd w zestawieniu zostały umieszczone tylko te poprawki pana posła Rackiego oraz pana posła Wiplera, które nie są sprzeczne z poprawkami pana posła Szejnfelda. Jeżeli pan poseł chciałby jednak zgłaszać te poprawki, które są umieszczone w jego pakiecie, oczywiście może to zrobić dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Oczywiście do każdego punktu, który nie został umieszczony w zestawieniu, można zgłaszać poprawki. Dziękuję.

Poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Przypominam, były, że tak powiem, cztery pakiety poprawek do ustawy – Prawo o notariacie. Oczywiście pakiety te pokrywały się ze sobą tylko w niewielkim zakresie, przynajmniej co do intencji, gorzej co do proponowanych zmian. W większości proponowanych zmian były one ze sobą sprzeczne, nie dałoby się więc ustalić i w żaden sposób pracować procedując wszystkie zgłaszane poprawki. Dlatego wybraliśmy taką formę pracy, że spośród czterech pakietów przegłosowaliśmy jeden wiodący. Nad nim pracujemy.

Proszę bardzo. Czy do pkt a zgłoszono poprawkę? Biuro Legislacyjne. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak. Zgłosiłem poprawkę w sprawie wykreślenie tego punktu. Jeżeli nie przejdzie, wnoszę jako poprawkę mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze *a propos* procedury, pan poseł właśnie teraz przypomniał mi kwestię wniosków mniejszości. W zasadzie, przynajmniej według mojej interpretacji regulaminu Sejmu, wystarczy ustne zgłoszenie wniosku mniejszości, kiedy poprawka wnioskodawcy nie uzyska większości. Jednak ze względu na to, choćby z tego powodu, że często poprawki, które są zgłaszane, nie przewidują konsekwencji dla innych przepisów niż te, które poprawka zmienia, Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, że gdyby w pierwotnej formie, bez przeredagowania i uwzględnia konsekwencji były one przyjmowane jako wnioski mniejszości, a być może potem w Sejmie przyjmowane większością parlamentarną, to być może dochodziłoby do sytuacji, w której mielibyśmy wewnętrzną czy zewnętrzną niespójność prawa, tworzenie luk czy sprzeczności. Dlatego jest uprzejma prośba – przychylam się do prośby Biura Legislacyjnego – żeby wszystkie osoby, które do tej pory zgłosiły wnioski mniejszości do swoich poprawek, których Komisja nie przyjęła, bądź osoby, które dzisiaj będą zgłaszały wnioski mniejszości, zgłaszały je jednak na piśmie.

Oczywiście ze względu na to, że dotyczy to także poprawek zgłoszonych wcześniej, proponuję, żeby dać państwu kilka dni, dlatego że przecież trudno będzie to dokonać dzisiaj. Proponuję więc, żeby na przykład do środy przyszłego tygodnia wszyscy ci, któ-

rzy chcą, żeby ich wnioski mniejszości były uwzględnione w sprawozdaniu do drugiego czytania, przesyłali na piśmie poprawki, które nie zostały uwzględnione przez Komisję, ale już w takiej formie wniosku mniejszości, który oczywiście będzie przewidywał także konsekwencje zmian dokonywanych w propozycji wniosku mniejszości również w innych przepisach, jeżeli jest to konieczne ze strony legislacyjnej. Czy pan mecenas chciałby coś do tego dodać czy wszystko jest OK.?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. A więc jest propozycja poprawki pana posła Rackiego, żeby skreślić cały ppkt a. Zapytuję Biuro Legislacyjne, jakie miałoby to konsekwencje? Oczywiście, jaka jest państwa opinia od strony prawnej?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jak rozumiem, w tej chwili głosowalibyśmy poprawkę pana posła Rackiego nie w sprawie skreślenia całego ppkt a, tylko całego pkt 3, czyli wszelkich zmian w art. 11, dlatego że taka jest poprawka pana posła Rackiego w zestawieniu. Konsekwencją tego byłoby utrzymanie *status quo* z ustawy-matki, a więc art. 11 pozostałby w takim brzmieniu, jakie dzisiaj jest w ustawie-matce. Między innymi byłby wymóg pracy w charakterze asesora notarialnego co najmniej dwa lata.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, proszę, żeby w takim razie precyzyjnie konstruować poprawkę. Pan poseł powiedział, że chodzi tylko o pkt a, ppkt a, a okazuje się, że w tekście pisemnym jest w całości.

Poseł Józef Racki (PSL):

B też. Tak, w całości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK. Strona rządowa. Jaka jest opinia?

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Strona rządowa jest przeciwna wnioskowi pana przewodniczącego Rackiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Rackiego. Jest sprzeciw, a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rackiego? 3 głosy. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła stosunkiem 3, 9 i 5 głosów.

Przechodzimy... Czy są inne uwagi do ppkt a? Nie słyszę. Uznaję, że ppkt a przyjmujemy w treści zaproponowanej w projekcie rządowym. Ppkt b. Biuro Legislacyjne. Czy zgłoszono poprawkę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma poprawki. Czy jest jakaś inna uwaga, wniosek, poprawka do ppkt b?

Poseł Józef Racki (PSL):

Ja zgłaszałem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To nie. Przegłosowaliśmy już całość. Poprawka była całościowa. Nie widzę zgłoszeń. Uznajemy więc, że przyjęliśmy pkt b. Pkt c. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Jest poprawka pana posła Szejnfelda do lit. c). Pan poseł proponuje również uzupełnić projekt o lit. d), w której jest mowa o tym, że uchyla się pkt 6. Poprawki te są oznaczone w zestawieniu poprawek pod nr 4. W wyniku owych

poprawek nie będzie między innymi wymogu pracy w charakterze asesora notarialnego przez co najmniej dwa lata po to, żeby zostać notariuszem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że jest to poprawka, która jest konsekwencją, jest elementem całego kompleksu poprawek, które zgłosiłem i które dzisiaj będziemy między innymi procedowali. Jest elementem zniesienia asesury, o czym rozmawialiśmy i o czym rozstrzygnęliśmy przyjmując poprawkę jako wiodącą. Zapytuję pana ministra o opinię.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:
Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek dotyczących pkt c i dodania pkt d. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 4 do art. 12. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Panie przewodniczący, została zgłoszona poprawka przez pana posła Szejnfelda, przez pana przewodniczącego, ale tylko do wprowadzenia do wyliczenia w pkt 4, w art. 12 § 1. Charakter tej poprawki jest jak gdyby... Jest to poprawka, która ma charakter konsekwencji uchylenia pkt 6 w art. 11. Chodzi o to, żeby w tej chwili powołanie było na art. 11 pkt 4 i 5, gdyż pkt 6 został uchylony.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Poprawka ta bezpośrednio wiąże się z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy, a więc, że tak powiem, jest ona legislacyjnie, prawniczo i merytorycznie związana. Momencik. Strona rządowa.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:
Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pan prezes.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:
Tomasz Janik, prezes Krajowej Rady Notarialnej. Jeżeli można, mam pytanie, czy oznacza to tylko zmianę pierwszą w tym punkcie projektu rządowego czy całe meritum projektu będzie głosowane osobno? Zmienia się tylko wstęp do wyliczenia, natomiast punkt ten zwiera bardzo istotne zmiany polegające na skróceniu praktyki zawodowej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Na razie rozpatrujemy zmianę nr 4 dotyczącą art. 12, ppkt a. Jeżeli będą uwagi, propozycje, wnioski do pozostałych przepisów, będziemy je rozpatrywali.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Jak rozumiem, na razie zmienia się tylko pierwszy punkt projektu rządowego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak jak brzmi poprawka.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Poprawka rządowa będzie głosowana, to znaczy, projekt rządowy będzie osobno merytorycznie przyjmowany w całości po zmianie wstępu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak jest. Proszę bardzo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):
Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):
Zmiana nr 4 dotyczy art. 12 § od 1 do 3. Tak? Tak jest w projekcie rządowym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak.

Poseł Józef Racki (PSL):
§ od 1 do 3. Zgłosiłem poprawkę w art. 12 do § 1 i 3. Zmianom tym nadałem nowe brzmienie. W związku z tym podtrzymuję swoją poprawkę zgłoszoną wcześniej. Dotyczy ona § 1 i § 3.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze.

Poseł Józef Racki (PSL):
Jest to również w aktach Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak jak mówiłem przed chwileczką, panie pośle, rozpatrujemy teraz poprawkę, która zmienia treść, brzmienie § 1. W zależności od rozstrzygnięcia poprawki określimy ową treść. Potem będziemy kontynuowali prace odnośnie do punktów...

Poseł Józef Racki (PSL):
§ 2 i 3.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak jest.

Poseł Józef Racki (PSL):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę uprzejmie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Proszę? Jest, tak? Dobrze, wobec tego głosujemy.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki? 10 głosów. Kto jest przeciwny? 2 głosy. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. 5 głosów. Poprawka została przyjęta.

Poseł Józef Racki (PSL):
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Panie pośle, została przyjęta poprawka, którą ja zgłosiłem. Wniosek mniejszości może pan zgłaszać do własnej poprawki, jeżeli jest ona rozpatrywana i nieprzyjęta. Jeszcze nie rozpatrywaliśmy pana poprawki.

Proszę bardzo. Czy do ppkt a, który zawiera zmianę treści, zmianę brzmienia § 1 i 2, są wnioski, poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Czy teraz rozmawiamy o punktach czy o paragrafach, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Mówimy o podpunktach. Powtórzę jeszcze raz, iż pytam, czy są uwagi, wnioski, poprawki do zmiany nr 4, do ppkt a, który dotyczy § 1 i 2 w art. 12. Proszę bardzo, pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):
Panie przewodniczący, nie ma sformułowania „a”. Jest zmiana nr 4 w art. 12 § 1.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Prosimy mówić do mikrofonu.

Poseł Józef Racki (PSL):
Panie przewodniczący, w ustawie... Może się pomyliłem. Prawo o notariacie. W zmianie nr 4 dotyczącej art. 12 § od 1 do 3 nie ma pkt a. Jest § 1, który ma odnośniki 1, 2, 3. Może pracujemy na innych materiałach.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Właśnie, nie ma pkt a.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący. Prawdopodobnie pan poseł Racki patrzy w projekt z druku nr 806, pracujemy natomiast na urobku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, na urobku.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z dnia 7 lutego. Dlatego jest problem. W urobku zmiana nr 4 podzielona jest na trzy litery: a), b) i c), dlatego też pracujemy według tej numeracji. Natomiast pan poseł spojrzał po prostu na projekt z druku nr 806 i tym się zasugerował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przypominam, że po każdym naszym posiedzeniu dla ułatwienia państwu pracy przygotowujemy tzw. urobek, który prezentuje, co zostało przyjęte, co nie zostało przyjęte, prezentuje w wytłuszczony sposób uwagi Biura Legislacyjnego. Jest to praktyka, powiedziałbym, wielce oczekiwana, ponieważ ułatwia prace. W takim razie bardzo proszę, żeby brać pod uwagę tenże urobek. Oczywiście jest on zgodny z projektem ustawy wniesionym przez rząd, natomiast ma takie udogodnienia, że ma zaznaczone uwagi Biura Legislacyjnego, ma zaznaczone miejsca, gdzie zostały przyjęte przepisy, gdzie nie zostały przyjęte przepisy, jest podzielony na części itd.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze raz, żeby...

Prezes KRN Tomasz Janik:

Panie przewodniczący, mam urobek i nie ma tutaj pkt a.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze raz, żeby była jasność. W zmianie nr 4 mówimy o art. 12. Zawiera on § 1 i 2, tak jak już mówiłem. Zapytuję, czy są uwagi, wnioski, propozycje do tej zmiany. Pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Panie przewodniczący, tak naprawdę mam przed sobą urobek z datą 19 lutego, dotyczący posiedzenia z dnia 7 lutego. W pkt 4 nie ma pkt a i b.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy w pana materiale jest zmiana nr 12, w której jest § 1 i 2? Musi być. Jeżeli tak, to proszę zgłaszać. Inni uczestnicy posiedzenia potwierdzają, że to mają. Proszę więc zgłaszać uwagi, oczywiście jeżeli je pan ma, do tych przepisów. Jeżeli nie, to kontynuujemy prace.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Panie przewodniczący, jeżeli można. Są dwa materiały. Jeden jest z dnia 19 lutego, drugi z dnia 20 lutego. Różnią się one. Pracujemy tu na materiałach z dnia 19 lutego. Stąd też faktycznie w art. 12 nie ma pkt a.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę, jeszcze raz.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Panie przewodniczący, mamy już nowy materiał.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan prezes jest prawnikiem.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Mamy już nowy materiał.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, kontynuujmy.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można zgłosić uwagi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

W pkt a, tam, gdzie proponowana jest zmiana okresu trwania praktyk zawodowych czy wykonywania innych czynności prawniczych z pięciu do trzech lat dla osób, które mogą przystąpić do egzaminu notarialnego bez odbycia aplikacji, chcielibyśmy prosić o poparcie sprzeciwu wobec owej zmiany. Uważamy, że wyniki egzaminu w ogóle nie uzasadniają tego typu skracania okresu, a biorąc pod uwagę pozostałą część projektu, chociażby po zmianach pana przewodniczącego, kiedy aplikacja ma trwać trzy lata i sześć miesięcy, dopuszczanie osób bez aplikacji po trzech latach wydaje się zupełnym bezsensem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Rząd nie popiera wniosku pana prezesa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy są inne uwagi, propozycje do zmiany nr 4. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Tak, w wersji rządowej z poprawką, którą przyjęliśmy przed chwilą. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? 4 głosy. Stosunkiem 9, 2, 4 głosy zmiana nr 4 została przyjęta. Przechodzimy do zmiany nr 5 dotyczącej art. 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zestawieniu poprawek, które wszyscy otrzymali, pod nr 6 znalazła się poprawka pana posła Wiplera i pani poseł Pawłowicz, która ma na celu dodanie nowego pkt 4a w art. 13. Nie wydaje się, żeby poprawka ta była... To znaczy, jest zgłoszona taka poprawka, a więc prosilibyśmy ewentualnie o dodatkowe uzasadnienie posłów. Trzeba ją również przegłosować. Następnie przejdziemy do zmiany nr 5.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem. A więc jest jeszcze dodatkowa poprawka. Czy pan poseł Wipler chciałby...? Czy jest pan poseł Wipler?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jestem, jestem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy pan poseł Wipler chciałby rozszerzyć zdanie uzasadnienia, to, co już powiedział pan mecenas?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jest to poprawka... Mówimy o dodaniu pkt 4a po pkt 4, tak? O tej poprawce? Nie. Myślę, że tutaj nie wymaga to jakiegoś szerszego, dalszego uzasadnienia ponad to, co już prezentowaliśmy na poprzednich posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię, stanowisko strony rządowej.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest, a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? 10 głosów. Kto się wstrzymał? 2 głosy. Stosunkiem 2, 10, 2 głosy poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do poprawki, przepraszam, do zmiany nr 6.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 5.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zmiana nr 5 była teraz.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam, do zmiany nr 5. Tak jest, ponieważ głosowaliśmy dodatkową poprawkę pana posła Wiplera. Zmiana nr 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 5 została zgłoszona poprawka pana posła Szejnfelda mająca na celu skreślenie zmiany nr 5. Chodzi o ślubowanie składane przez notariuszy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to jedynie, jak państwo pamiętacie, konsekwencja negatywnego rozstrzygnięcia przez Wysoką Komisję tej samej kwestii we wszystkich innych ustawach, które są w ustawie deregulacyjnej, a więc chodzi o to, żeby była ujednolicona zasada ślubowania. Dlatego owa poprawka. Proszę bardzo, strona rządowa.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy poprawkę. Przechodzimy do punktu, do zmiany nr 6 w ustawie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, została zgłoszona przez pana przewodniczącego poprawka do zmiany nr 6. Dotyczy ona art. 16, czyli możliwości odwołania notariusza. W stosunku do projektu poprawka modyfikuje § 3 art. 16 oraz po § 3 dodaje § 3a. Chodzi o wizytacje kancelarii notarialnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tak, poprawka daje prawo odwołania notariusza nie tylko w przypadku dwóch ujemnych ocen, ale także kiedy dochodzi do rażącej i oczywistej obrazy prawa. Zawsze, a już w przypadku takiego zawodu jak notariusz, wydaje się to właściwe. Daje także zwiększone możliwości kontroli w toku postępowania odwoławczego przez Ministra Sprawiedliwości. Proszę bardzo, strona rządowa.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję. Tylko następująca uwaga. Do tej pory obowiązuje zasada, że notariusza można odwołać w wyniku dwóch wizytacji. Tutaj wprowadzamy pierwszą i potem dwie kolejne wizytacje. A więc odwołanie notariusza oddala się do trzeciej wizytacji. Czy taka jest idea, żeby w odróżnieniu od stanu obecnego aż trzy razy trzeba było wytknąć błędy, żeby odwołać notariusza?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Opinia ministerstwa. Widzę, że zgłasza się pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie do końca rozumiem zastrzeżenia pana prezesa, dlatego że brzmienie przepisu wskazuje na to, że nie ma tam regulacji, którą pan przewodniczący raczył wskazywać jako niewłaściwą. Mówimy tutaj o dwóch wizytacjach dla osoby, która jest nowo powołana. W przypadku notariusza, w przypadku innych są trzy, dwie, ale istota, na którą zwraca uwagę pan przewodniczący, czyli trzykrotna wizytacja, nie jest tutaj przewidziana.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Też mi się tak wydaje. To znaczy, nie miałem wątpliwości, że nie ma obowiązku trzech wizytacji. Tak jak mówię, jest wprowadzenie takiej możliwości, gdy ocena zawiera stwierdzenie, że jest rażąca czy też oczywista obraza prawa. Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można, nie do końca zgadzam się z taką wykładnią, ponieważ jeżeli minister pomimo negatywnej opinii nie odwoła notariusza po pierwszej wizytacji, to nie będzie mógł go odwołać po kolejnej negatywnej, dopiero po dwóch kolejnych negatywnych. A więc niestety, jeżeli pierwsza decyzja nie zapadnie po pierwszej wizytacji, będą trzy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zwracam uwagę na to, że przepis ten jest zredagowany w taki sposób, że wynikają z niego dwie przesłanki, dwie kategorie przesłanek, dwie sytuacje odwołania. Pierwsza, biorąc pod uwagę zestawienie poprawek, jest opisana w pierwszych trzech linijkach, wersach tekstu do przecinka, a mianowicie Minister Sprawiedliwości ma możliwość odwołania notariusza, gdy charakter stwierdzonych w wyniku wizytacji nieprawidłowości stanowi rażącą i oczywistą obrazę przepisów prawa. Jest to jedna sytuacja. Dotyczy to tylko sytuacji nowo powołanej kancelarii notarialnej. Wizytacja jest przeprowadzona po upływie sześciu miesięcy od daty powołania kancelarii. Natomiast po przecinku zaczyna się druga grupa sytuacji, która umożliwia Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie notariusza. Jest to grupa przesłanek, która obecnie istnieje w ustawie. Zawiera dwie wizytacje. A więc nie ma możliwości kumulatywnego zastosowania owych elementów w celu, obowiązku kumulatywnego stosowania trzech wizytacji w celu odwołania notariusza. Wystarczy jedna z nich, pierwsza grupa sytuacji albo druga.

Oczywiście może się tak zdarzyć, ze będzie pierwsza wizytacja, która będzie stwierdzać nieprawidłowości o takim ciężarze, jaki stanowi przepis, a minister nie skorzysta ze swojego uprawnienia. Wtedy w normalnym trybie, kiedy wizytacje pojawią raz na cztery lata, minister po dwóch stwierdzeniach, po dwóch negatywnych ocenach ponownie uzyskuje uprawnienie do odwołania. A więc są to dwie sytuacje, które są regulowane. Trzeba czytać to razem z art. 44. W związku z tym nie zgadzam się z interpretacją pana prezesa Janika, który wskazuje na to, że w przepisie jest mowa o trzech kolejnych wizytacjach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Być może, panie prezesie, pana wątpliwość zrodziła się z czytania wyłącznie zmiany, treści zmiany, chciałbym natomiast przypomnieć, że – mówiłem to na samym początku – zmiany, które omawiamy, są katalogiem zmian, które mają wprowadzić nowe rozwiązanie systemowe. W związku z tym nie wszystkie poszczególne projektowane przepisy stanowią samodzielny byt. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, jest ona bezwzględnie związana z poprawkami nr 14 oraz nr 42. Mało tego, od razu chciałbym zaznaczyć, że przyjęcie poprawki nr 8, która w mojej ocenie powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 14 i 42, będzie powodowało bezprzedmiotowość poprawki nr 15.

Panie pośle Racki. Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne, jak przed chwilą powiedziałem, też ewentualnie zwracało uwagę na takie sytuacje, kiedy zostanie przyjęta dana poprawka, obojętnie przez kogo zgłoszona, która będzie ewentualnie powodowała bezprzedmiotowość innej poprawki. Dobrze? Tak jak mówię, w tym przypadku chciałbym usłyszeć potwierdzenie z Biura Legislacyjnego, że poprawka nr 8 powinna być głosowana

razem z poprawkami nr 14 i 42 oraz że jeżeli zostanie przegłosowana, będzie powodowała bezprzedmiotowość poprawki nr 15.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, rzeczywiście poprawka nr 8 łączy się z poprawką nr 14, dlatego że w poprawce nr 8 mamy powołanie na art. 44, jak też z poprawką nr 42. A więc poprawki te naszym zdaniem powinniśmy głosować łącznie. Natomiast co do bezprzedmiotowej poprawki, to gdybyśmy przyjęli te trzy poprawki, czyli poprawki nr 8, 14 i 42, bezprzedmiotowa byłaby poprawka nr 15.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. OK.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeszcze przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wraz z uzupełnioną informacją proszę brać pod uwagę także dyskusję, a potem głosowanie. Poprawkę nr 8 będziemy głosowali razem z poprawkami nr 14 i 42. Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można, panie przewodniczący. Chociaż mieliśmy bardzo mało czasu, ponieważ mija dopiero druga doba od momentu, kiedy otrzymaliśmy nową wersję poprawek, doskonale wiem, czego dotyczy zmiana owego przepisu i o czym jest mowa w art. 44 § 2. Dotychczasowa praktyka, której państwo możecie nie znać, zarówno strona rządowa, jak i pan przewodniczący, co do nowo mianowanych notariuszy jest dokładnie taka, jaka jest przewidywana w stosunku do notariuszy powoływanych w przyszłości bez odbycia asesury. Wprowadzenie zmiany postawi w uprzywilejowanej sytuacji notariuszy, którzy nie odbyli asesury. Dlaczego? Jeżeli przyjmiemy taką interpretację, że może być jedna negatywna wizytacja, brak decyzji o odwołaniu, to dopiero następne dwie powodują możliwość odwołania notariusza. Natomiast dotychczasowa praktyka jest taka, że pierwsza wizytacja w izbach odbywa się już dzisiaj albo po sześciu miesiącach, albo po roku od otwarcia kancelarii. W przypadku negatywnej wizytacji w krótkim czasie, sześciu miesięcy lub roku, jest odbywana kolejna wizytacja. Takie dwie wizytacje w stosunku do notariusza, który nawet odbył asesurę, są podstawą do odwołania ze stanowiska. Natomiast w przypadku notariuszy, którzy dojdą do zawodu uproszczoną ścieżką, takiej możliwości nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Dzisiejszy przepis stanowi, że wizytacje przeprowadza się co trzy lata, co najmniej co trzy lata tak, że pewna praktyka, która jest tutaj relacjonowana przez pana prezesa, jest wyłącznie pewnym sposobem realizacji uprawnienia ustawowego przez Krajową Radę Notarialną i przez izby. Natomiast nie wydaje mi się, że racją jest twierdzenie, iż przepis ten stawia w uprzywilejowanej sytuacji notariuszy powoływanych wówczas, kiedy dochodzą do zawodu tzw. boczną ścieżką w porównaniu do notariuszy, którzy są powoływani po odbyciu asesury, dlatego że sprawę tę istotnie rozstrzygają przepisy przejściowe, które rozróżniają sytuacje dojścia do powołania na stanowisko notariusza w przypadku osób, które ukończyły aplikację i odbyły asesurę, od sytuacji, kiedy powołanie następuje bez ścieżki asesorskiej. Co więcej, zmiana ta, interpretacja ta jest wspierana przez główną myśl całego kompleksu poprawek, jakie składa pan przewodniczący Szejnfeld, zarówno w wersji poprzedniej, jak i obecnie, która opiera się na likwidacji asesury jako drogi koniecznej do tego, żeby powołać daną osobę na stanowisko notariusza. W związku z tym kwestia ta jest we właściwy sposób regulowana w przepisach przejściowych, a nie w przepisach materialnych ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Przypominam zresztą, że poprawką tą, jak mówię poprawką nr 8, ale połączoną z poprawką nr 14 i konsekwencjami w przepisach przejściowych, wprowadzamy także możliwość odstąpienia od zlecenia kolejnej wizytacji i przeprowadzenie całej procedury ze względu na rażące naruszenie prawa.

Zresztą jeżeli mamy łącznie głosować poprawki nr 8 i 14, warto wspomnieć, co wprowadza zmiana nr 14. Wprowadza ona między innymi obowiązek rady prowadzenia wizytacji w okresach co najmniej czteroletnich w przeciwieństwie do obecnego okresu trzyletniego. Jeżeli natomiast chodzi o nowych notariuszy, wprowadza wizytację już w okresie pierwszych sześciu miesięcy, a drugą w okresie dwóch lat. Skraca także terminy dla rady izby notarialnej na ocenę do trzydziestu dni. Tak jak powiedziałem, pierwsza negatywna ocena może powodować wszczęcie procedury odwołania, jeżeli stwierdzi się obrazę prawa i rażące naruszenie prawa. Art. 42 jest to artykuł, który jest konsekwencją tych zmian w przepisach przejściowych.

Dobrze, jesteśmy po dyskusji. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 8? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? 4 głosy. Stosunkiem 9, 2, 4 głosy poprawka została przyjęta. Przechodzimy do następnego punktu.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, jeżeli...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Kto zabiera głos? Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko, żeby to nie uciekło. Chciałbym, żeby poprawka moja i pani profesor Pawłowicz, która została odrzucona, została zgłoszona jako wniosek mniejszości. Konsekwentnie. Poprzednio było tyle wniosków, że były zgłaszane na bieżąco, Teraz tego nie zrobiłem. Proszę o uwzględnienie tego, że chcemy zgłosić poprawkę jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję uprzejmie. Czy pan poseł był od początku, kiedy mówiłem o formie zgłaszania? Dobrze. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 7, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, przed zmianą nr 7 w zestawieniu poprawek są poprawki oznaczone pod nr 9. Jest to propozycja pana posła przewodniczącego, żeby do projektu dodać dwa punkty roboczo oznaczone jako 6a i 6b. Zmiany dotyczą art. 21 i 22. Chodzi o zastępstwo notariusza, kiedy nie może on pełnić swoich obowiązków. Tego dotyczą poprawki. Powinniśmy je głosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tak. Tutaj wprowadzamy, po pierwsze, zastępcę notariusza oraz zwiększamy podmiotowe pojecie owej instytucji. Wprowadzamy także katalog, kto i w jakich okolicznościach może zastępować notariusza. Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rzeczywiście jest tak, że przepis ten reguluje – mówię o 6a – konstrukcję zastępstwa na czas niemożności sprawowania przez notariusza swoich obowiązków. Dzisiaj funkcjonuje pojęcie zastępcy notariusza. Jest to związane między innymi z tym, że pan przewodniczący proponuje w swojej poprawce wprowadzenie pojęcia, kategorii podmiotowej zastępcy notarialnego, czyli takiej osoby, która zdała egzamin notarialny, ale nie wystąpiła z wnioskiem o założenie, o powołanie jej na notariusza prowadzącego samodzielnie kancelarię notarialną. Jednocześnie taka osoba może być zatrudniona w kancelarii notarialnej, u notariusza i w jego imieniu na podstawie innych przepisów dokonywać czynności notarialnych. Wydaje mi się, że przesądzenie tego przepisu – jest to uwaga legislacyjna i pytanie do Biura Legislacyjnego, jeżeli mogę

– powinno być powiązane z odpowiednią zmianą art. 1, który wprowadza pojęcia zastępstwa notarialnego. Tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Panie ministrze, wiemy o tym, pamiętamy, ale procedujemy nad poprawkami, bowiem jeżeli nie byłyby one przyjęte, nie byłoby konieczności powrotu i zmiany przyjętych przepisów. Jeżeli poprawki zostaną przyjęte, będzie konieczność wrócenia do przyjętego przepisu, żeby skorygować go pod kątem przyjętych poprawek.

Przypomnę, że normą tą i oczywiście powiązanymi projektami przepisów eliminujemy z projektu rządowego to, co wywoływało, przynajmniej w mojej ocenie u większości wypowiadających się i komentatorów ustawy... A więc nowo proponowaną instytucję tzw. notariusza na próbę czy też notariusza na czas oznaczony. Wydaje mi się, że w tym zakresie zmiana ta, oczywiście w systemie wszystkich zmian, ma kluczowe znaczenie i jest bardzo pożądana. Proszę bardzo, pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można, to wydaje mi się – jest pytanie do Biura Legislacyjnego – że wprowadzenie w tym momencie zastępstwa przez zastępcę notarialnego, którego jeszcze nie wprowadzono, jest zmianą następczą w stosunku do kolejnych zmian przewidzianych w poprawkach pana przewodniczącego.

Natomiast co do eliminacji z projektu nominacji na czas oznaczony, wydaje mi się, że poza tym, że nominacja ta została, to znaczy, że nie będzie już takiej nominacji, tak naprawdę notariusz na próbę istnieje, ponieważ wszystkie regulacje, w tym zaostrzone wizytacje po sześciu miesiącach, dodatkowe możliwości, pomimo moim zdaniem nie do końca dopracowania systemu, i tak pozostają. Czy będziemy mówili, że jest on na próbę czy nie, bądź na trzy lata, regulacja, która była zaproponowana, pozostaje, tylko trochę inaczej się nazywa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jako wnioskodawca pozwolę sobie nie zgodzić się z panem prezesem. Instytucja notariusza na próbę była absolutnie, można by powiedzieć, definicyjnie stworzona i zapisana w projekcie rządowym. Potem rozważana instytucja notariusza na czas oznaczony była bardzo wyraźnie i precyzyjnie sformułowana w projekcie. Zmianami, które teraz proponuję, tamte propozycje unormowania tych dwóch instytucji z projektów przestają istnieć. Oczywiście poprzez różne inne przepisy można sobie interpretować wszystko, co się chce, ale na pewno żadnej takiej instytucji nie tworzymy ani nie będzie jej w prawie, jeżeli je utworzymy.

Natomiast wydaje mi się, że sprawa zwiększonej kontroli, zwłaszcza na początku funkcjonowania kancelarii notarialnej czy, mówiąc konkretnie, notariusza, chociażby w duchu zastrzeżeń, które padały w dyskusji o notariacie, jego wadze dla obywatela, dla klienta notariusza, nie powinna budzić wątpliwości, a wręcz przeciwnie, powinna budzić tylko i wyłącznie poparcie. Proszę bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, w kwestii procedury. Pan minister bardzo słusznie zwrócił tutaj uwagę na to, że konsekwencją ewentualnego przyjęcia poprawek oznaczonych jako 6a i 6b byłaby konieczność korekty poprawki przyjętej na ostatnim posiedzeniu Komisji, dotyczącej art. 1. Jest tam mowa o tym, kto może wykonywać czynności notarialne. Dlatego też proponowalibyśmy następującą procedurę, żeby najpierw przyjąć poprawki 6a i 6b. Po przyjęciu owych poprawek byłaby możliwość, jeżeli taka będzie wola Komisji, powrotu do sprawy – regulamin Sejmu przewiduje taką możliwość w art. 163a ust. 3 – powrotu do poprawki nr 1, żeby konsekwentnie zmienić redakcję owej poprawki tak, żeby znalazł się tam również zastępca notarialny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. A więc pan mecenas potwierdza to, co powiedziałem wcześniej. Zapytuję, czy są uwagi, wnioski, poprawki do zmiany nr 9. Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka, która... W domyśle głównie chodzi o wprowadzenie zastępcy notarialnego. Jeżeli będzie on wprowadzony, to będzie wymagało dopracowania. Natomiast w pkt 6a, czyli w art. 21 rodzi się bardzo wiele pytań. Po pierwsze, jak będzie wykonywane zastępstwo notariusza przez notariusza mającego siedzibę kancelarii notarialnej w tej samej izbie i kto zastąpi notariusza, który będzie zastępcą. Czy np. równolegle będzie on też mógł dokonywać czynności? Jaka w ogóle będzie strona praktyczna? Jak pan przewodniczący jako autor poprawki wyobraża sobie funkcjonowanie tego czegoś?

Druga sprawa to wyznaczenie zastępstwa spośród zastępców notarialnych wpisanych na listę, chociażby dlatego że znając stopień słabości swojego przygotowania, nie zdecydowali się na otwarcie kancelarii notarialnej. Jako zastępowany notariusz być może nie będę zainteresowany tym, żeby zastępowała mnie osoba, która jeden z dwóch aktów na egzaminie napisała na ocenę niedostateczną. Dzisiaj tak wygląda weryfikacja, że nawet napisanie nieważnego aktu nie przeszkadza w nominacji na notariusza.

Kolejna sprawa. W przepisach art. 21 i 22 są przynajmniej cztery przypadki. Jeżeli jest to zastępca zatrudniony w mojej kancelarii, to pomimo likwidacji asesury, możemy stosować całą praktykę, która obecnie występuje w stosunku do asesora. Tutaj jest najmniej wątpliwości. Druga sytuacja. Jeżeli jest to wyznaczenie przez prezesa w sytuacji nagłej nieobecności, pojawia się już problem, jaki stosunek prawny łączy mnie z zastępcą notarialnym z listy. Tutaj w odróżnieniu od asesora, kiedy wiedziałem, że pracuje, że jest praktykiem, że podnosi swoje kwalifikacje, zastępcą notarialnym może być osoba wpisana na listę, która przez ostanie pół roku nie zrobiła nic, ponieważ nikt jej nie wyznaczył na zastępcę. Dodatkowo pomijam fakt, ale może już przy samej merytorycznej dyskusji nad zastępcą będziemy zastanawiać się nad tym, z czego będzie żył, skoro nie wolno mu podejmować żadnego zatrudnienia lub zajęcia tak jak notariuszowi.

Kolejne pytanie. Jaki stosunek prawny powstaje w sytuacji wyznaczenia przez radę zastępcy spośród zastępców notarialnych w sytuacji zwieszenia notariusza w czynnościach i dlaczego proponuje pan, żeby w tym momencie w art. 22 wprowadzić obligatoryjność wyznaczenia zastępcy dla takiego notariusza w odróżnieniu od obecnej fakultatywności, kiedy mówiąc wprost, zawieszenie notariusza w czynnościach często łączy się z przekroczeniem prawa? Jest to osoba, która ma postawione zarzuty. Dlaczego obligatoryjnie mamy takiej osobie wyznaczać zastępcę, żeby kontynuowała, nazwijmy to, proceder? Czy taka jest istota? Są to pierwsze pytania, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan prezes i władze notariatu z równie dużą troską odnoszą się do problemu, z czego żyje asesor, który nie może dostać pracy w notariacie albo z czego żyje aplikant, który nie dostaje się na asesurę, w ogóle z czego mają żyć tysiące młodych ludzi, którzy odbiją się od muru.

Prezes KRN Tomasz Janik:

O jakich tysiącach...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie prezesie, to ja tutaj udzielam głosu. Zastępca notariusza ma być osobą, która może być zatrudniona u notariusza. W przeciwieństwie do asesora nie będzie żadnych ograniczeń chociażby co do terminu zatrudnienia. Zastępca notariusza będzie na prowadzonym przez państwa wykazie. Nie wyobrażam sobie, żeby na prowadzonym przez notariat wykazie był asesor, był zastępca notariusza, który nie spełnia, budzi takie wątpliwości, które buduje pan tutaj z taką dynamiką przekonywania. A już na pewno nie sądzę, żeby budzący wątpliwości zastępca notariusza był wyznaczany przez radę notarialną na zastępcę notariusza itd.

Powtarzam, że wątpliwości, zwłaszcza hipotetycznych, teoretycznie można sobie tworzyć bardzo wiele. Nie podzielam tego poglądu i nie znajduję uzasadnienia dla tego rodzaju interpretacji owych przepisów, aczkolwiek oczywiście rozmowa o każdej wątpliwości jest uzasadniona po to, żeby ją sobie wyjaśnić. Jeżeli jest ona płonna, nie

ma potrzeby zajmować się nią. Jeżeli byłaby uzasadniona, zastanowilibyśmy się, czy nie dokonywać korekty. Zgłasza się pan minister Królikowski. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że część wypowiedzi pana prezesa prowadzi do wprowadzenia Komisji w błąd. Po pierwsze, projekt rządowy, do którego w tym zakresie nie są zgłoszone poprawki, przewiduje zmianę systemu egzaminu notarialnego, który osobie, która dostała ocenę niedostateczną z jednego aktu prawnego notarialnego, uniemożliwia zdanie egzaminu notarialnego. Innymi słowy, teza mówiąca o tym, że zastępca notariusza nie zdał, dostał ocenę niedostateczną z jednego aktu notarialnego, nie jest prawdą w kontekście projektu nowelizacji ustawy – Prawo o notariacie.

Po drugie, jak rozumiem pana przewodniczącego, konstrukcja zastępcy notariusza dotyczy nie tego, że ktoś czuje się za słabo przygotowany merytorycznie, tylko z jakiegoś powodu nie chce założyć kancelarii, z powodu finansowego, tego, że np. nie chce wrócić do pracy na pełen etat, ponieważ jest kobietą w ciąży, która potem chce być z dzieckiem, bądź wielu, wielu innych przyczyn. A więc trywializowanie owej konstrukcji, że jest to osoba, która jest nieprzygotowana, wie o tym, że jest beznadziejna merytorycznie i nie powołuje, to znaczy, nie wnosi o powołanie na notariusza, co wiąże się z koniecznością wydania dość dużej sumy pieniędzy na stworzenie kancelarii notarialnej, nie jest trafne.

Po trzecie, w praktyce – pan prezes doskonale to wie – Minister Sprawiedliwości często jest w sporze z izbami i z Krajową Radą Notarialną, dlatego że izby i Krajowa Rada Notarialna nie chcą wyznaczać zastępców, uważając, że nie mają takiego obowiązku.

Po czwarte, z większością zagadnień, które podniósł pan przewodniczący, nie ma żadnego problemu. Są to kwestie bardzo praktycznej interpretacji zastosowania przepisów. Mianowicie nie ma żadnego powodu, dla którego w ogóle można by było pytać o to, czy notariusz wyznaczony na zastępcę nie może prowadzić własnej kancelarii. Żaden z przepisów ustawy w ogóle nie pozwala na takiego rodzaju pytanie, na tego rodzaju interpretację prowadzącą do ograniczenia wykonywania działalności przez notariusza w swojej kancelarii.

Po piąte, zastępca notariusza, zastępca notarialny według przepisów, które proponuje pan przewodniczący, nie musi być zatrudniony na etacie w kancelarii notarialnej. Za zgodą rady może być zatrudniony w innym miejscu. Przypominam, że obecnie sytuacja niezatrudnienia przez sześć miesięcy asesora przez notariusza tworzy dla Ministra Sprawiedliwości obowiązek obligatoryjnego wykreślenia go z listy asesorów, to znaczy odwołania asesora notarialnego. A więc poprawki, które składa pan przewodniczący, są absolutnie na korzyść osób, które zdają egzamin notarialny, dając im możliwość pracy jako notariusza w swojej kancelarii, jak również innej pracy, w tym w szczególności pracy w ramach zastępstwa notariusza lub też wykonywania czynności w jego imieniu, czyli w ramach jego kancelarii, w ramach zatrudnienia w jego kancelarii, w ramach jego ubezpieczenia i jego odpowiedzialności. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9?

Prezes KRN Tomasz Janik:

Czy można się jeszcze ustosunkować?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wymieniliśmy poglądy.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Chciałbym tylko...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. Jest? Wobec tego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 dotyczącej pkt 6, wprowadzającej ppkt 6a i 6b? Kto jest za? Dziękuję. (7). Kto jest przeciwny? (1). Kto się wstrzymał? (5). Poprawka uzyskała większość. Przyjęliśmy poprawkę. Przechodzimy do zmiany nr 7.

Ogłaszam dwuminutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę państwa, proszę uprzejmie o zajmowanie miejsc. Będziemy wznawiali prace. A więc przyjęliśmy zmianę dodającą pkt 6a i 6b po pkt 6. Wydaje mi się, że teraz byłby dobry moment, żeby w takim razie wrócić do ustawy-matki oraz zmiany nr 1, czyli to, co zapowiadałem wcześniej i co potwierdzał pan mecenas. W takim razie proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, poprawkami dodającymi pkt 6a i 6b tak naprawdę dodaliśmy do naszego projektu nową kategorię podmiotową zastępcy notarialnego. Konsekwencją tego musi być zmiana przyjętej poprawki, która w urobku jest oznaczona nr 1, jako zmiana nr 1, w której art. 1 § 2 otrzymuje brzmienie. Panie przewodniczący, w zestawieniu poprawek, które przygotowaliśmy, jest poprawka nr 1, żeby pkt 1 otrzymał brzmienie: „W wypadkach określonych w ustawie czynności notarialnych mogą dokonywać również zastępca notarialny oraz aplikant notarialny". Na mocy art. 163a ust. 3 możemy wrócić do tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Nawet musimy po przyjęciu ostatnich poprawek. W takim razie strona rządowa. Zapytuję formalnie.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Uwagi, propozycje, wnioski. Pan prezes, proszę uprzejmie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można, panie przewodniczący, nie merytorycznie, ale językowo. Liczba mnoga oraz łącznik „oraz" budzą wątpliwości co do tego, czy mogą działać samodzielnie czy osobno. Jest pytanie, czy nie trzeba tego przeredagować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Oczywiście intencją jest to, żeby zastępca notarialny i aplikant mogli pracować niezależnie. Jest to oczywiste i logiczne, ale, żeby ewentualnie nie było takich wątpliwości, zapytuję, jaki łącznik powinien być tutaj zastosowany. Proszę bardzo. Czy koniunkcja łączna czy rozdzielna, czy też alternatywa? Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem nie ma wątpliwości, że jest to wyliczenie. Każdy z podmiotów mógłby samodzielnie wykonywać czynności. Nie wiem, czy ministerstwo zgadza się z nami, ale naszym zdaniem nie budzi to wątpliwości. Jeżeli natomiast byłaby taka wola, oczywiście można zmienić łącznik, jednak na tę chwilę po krótkiej analizie nie widzimy takiej konieczności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Opinia ministerstwa jest podobna. Takie są też od dłuższego czasu doświadczenia Biura Legislacyjnego i służb prawnych w Sejmie. Natomiast oczywiście, jeżeli pan prezes ma wątpliwość, zamienienie spójnika „oraz" na „lub" albo „a także" nie jest żadnym kłopotem, także kłopotem legislacyjnym.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Czy ma być sformułowanie „mogą" czy „może"? Jest to zmiana w stosunku do stanu obecnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To jest bardziej istotne, panie prezesie. Tak jest. Mamy tutaj zapis „mogą", a potem są określone dwa podmioty, które oczywiście przecież mogą prowadzić działalność niezależnie od siebie, ponieważ są to dwie różne instytucje. Zastępca notariusza i aplikant są to dwie różne instytucje. Wydaje mi się, że powinna być liczba pojedyncza. Proszę uprzejmie, niech Biuro Legislacyjne rozstrzygnie sprawę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Uważamy, że powinna być liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jednak.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Dlatego że w przepisie tym jest mowa o zastępcy notarialnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bliżej mikrofonu, dobrze?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne uważa, że w przepisie tym powinna być liczba mnoga, czyli wyraz „mogą", ponieważ jest mowa o zastępcy notarialnym i o aplikancie notarialnym. Uważamy również, że wyraz „oraz" można zastąpić wyrazem „lub". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

„Lub", tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy strona rządowa ma jakieś inne zdanie, jeżeli chodzi o wyjaśnienia Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Nie wnosimy zdania odrębnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. A więc proponuję, ponieważ jest to moja poprawka, zostawić liczbę mnogą, skoro u legislatorów nie budzi ona wątpliwości, a spójnik „oraz" zamienić na spójnik „lub". Pomimo że u legislatorów i po stronie rządowej nie budzi to wątpliwości, jeżeli jednak państwo zgłaszają wątpliwość, proszę bardzo.

Zapytuję, czy po drobnej zmianie redakcyjnej jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę. Uznaję więc, że została przyjęta.

Proszę bardzo, panie mecenasie. Czy w związku z przyjętymi zmianami mamy poczynić jeszcze jakąś korektę czy już nie trzeba? Nie trzeba. Dobrze. Przechodzimy więc do zmiany nr 7, jeżeli dobrze pamiętam. Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 7 została zgłoszona poprawka pana przewodniczącego. Zmiana nr 7 polega na dodaniu w Prawie o notariacie nowego art. 22a. Modyfikacja art. 22a względem projektu polega na tym, iż w projekcie mieliśmy asesora, a zgodnie z intencją całej poprawki asesorów ma nie być. Dlatego potrzebna jest tutaj korekta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tak jest. Znosimy asesora, a więc musi być uwzględniona zmiana przepisu łącznie z konsekwencjami, czyli wydłużeniem aplikacji, zwiększeniem liczby czynności notarialnych. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa uważa poprawkę za słuszną z trzech powodów. Po pierwsze, do tej pory nawet jeżeli mieliśmy asesora, to mógł on wykonywać czynności w imieniu notariusza tylko w sytuacji, kiedy notariusza nie było w kancelarii. Poprawka ta powoduje, że osoba

współpracująca z notariuszem może z nim pracować niejako na cztery ręce, co pozwala lepiej organizować prace w kancelarii notarialnej.

Po drugie, ze względu na zmianę sposobu aplikacji – chodzi po pierwsze, o wydłużenie o rok, a po drugie, o zmianę wymogów dotyczących aplikacji, w tym w szczególności nadanie jej, w przeciwieństwie do tego, co się dzieje teraz, praktycznego charakteru z obowiązkiem przygotowania określonej liczby projektów czynności notarialnych – uważamy, że we właściwy sposób w podobnym momencie czasowym, czyli po tym, kiedy dzisiaj kończy się aplikację, zdaje egzamin i rozpoczyna bycie asesorem, po tym samym czasie będzie można wykonywać czynności, przygotowując się do praktyki tak, żeby zastępca notarialny ewentualnie nie był tak głęboko nieprzygotowany do tego, żeby prowadzić swoją kancelarię.

Po trzecie, warunkiem tego jest kolokwium. Kolokwium, które jest organizowane specjalnie. Zasadniczo jest to kolokwium, które nie musi być zdane po to, żeby ukończyć aplikację, natomiast jego zdanie powoduje, że aplikant nabywa uprawnienie. A więc możemy zasadnie twierdzić, że będzie to osoba, która będzie w dostateczny sposób przygotowana, żeby współpracując z notariuszem nabywać praktyki i pomagać mu w pracy w bezpośredni sposób. Powoduje to też znacznie większą przydatność i atrakcyjność zatrudnienia aplikanta w swojej kancelarii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy... Proszę uprzejmie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsze pytanie. Jest zmiana w stosunku do pierwotnej wersji poprawki pana przewodniczącego. Tam był aplikant zatrudniony w kancelarii, a teraz został zamieniony na aplikanta objętego patronatem. Zatrudniony został usunięty. Mówimy o zatrudnionych, czyli na etacie. Na ogół ci, którzy są na aplikacji pozaetatowej, nie mają zatrudnienia. Musiałby to być jakiś rzadki przypadek zatrudnienia na jedną piątą etatu. Czy w takim razie aplikanci zatrudnieni w kancelariach również mogą zostać upoważnieni? Dlaczego tak wąski katalog? Przyznam, że pominięcie pkt 1, czyli dopuszczenia możliwości sporządzania aktów notarialnych, nawet prostych określonych czynności, powoduje, że praktyka dokonywania czynności z pkt 2, 4, 7 i 8 będzie bardzo, bardzo ograniczona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Jeszcze? Proszę bardzo.

Prezes Rady Izby Notarialnej w Gdańsku Adam Wasak:

Dzień dobry. Adam Wasak. Prezes Rady Izby Notarialnej w Gdańsku. Króciutko chciałbym zapytać tylko o czysto techniczną kwestię. Przepraszam, źle mnie słychać. Chciałbym zapytać o czysto techniczną kwestię, ponieważ istnieje rozróżnienie pomiędzy sposobem zawiadomienia o udzieleniu zastępstwa w przypadku zastępcy notarialnego bądź innego notariusza, jak również w przypadku aplikanta. Przy upoważnieniu aplikanta do działania w imieniu notariusza musi być upoważnienie w formie pisemnej z wyszczególnieniem rodzaju czynności. Jest pytanie, czy rzeczywiście jest jakiś głębszy sens w „zalewaniu" ministerstwa tak dużą liczbą zawiadomień, ponieważ w poprzednim przypadku zawiadamia się tylko prezesa izby notarialnej, a tutaj zawiadamia się ministra i prezesa sądu apelacyjnego. Po prostu poddaję to pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ta druga kwestia wiąże się z chęcią zwiększenia poczucia bezpieczeństwa klientów biur notarialnych, a więc także z tym, o czym mówiliśmy wcześniej, czyli zwiększeniem kontroli i nadzoru.

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestią, to moim zdaniem uwaga ta jest do dyskusji. Wydaje mi się, że pan prezes może mieć rację w swojej wątpliwości. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, utrzymując kolejność, którą zaproponował pan przewodniczący, pozyskiwanie informacji dotyczących tego, że ktoś wykonywał czynności,

że miał pełnomocnictwo, jest istotne z naszej strony w podejmowaniu decyzji o powołaniu i sprawdzaniu dotychczasowego doświadczenia aplikanckiego dotyczącego praktyki wykonywania zawodu. Jest to dodatkowy element, który służy ocenie, czy notariusz, czy dana osoba ma być powołana na stanowisko notariusza czy też nie. Przypominam, że powołanie to jest uprawnieniem Ministra Sprawiedliwości, a nie obowiązkiem w przypadku wniosku.

Jeżeli natomiast chodzi o pierwszą kwestię, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana prezesa. Jeżeli wniosek pana prezesa dotyczy tego, żeby aplikant mógł być upoważniony do tego, żeby w imieniu notariusza dokonywać każdej czynności notarialnej, w tym między innymi akt notarialny, to z naszej strony nie ma sprzeciwu. Jak rozumiem, w propozycji pana przewodniczącego, chodziło o to, żeby ze względu na to, że osoba jeszcze nie zdała egzaminu, nie miała pełnych uprawnień dotyczących działania w imieniu notariusza, ponieważ nie jest to osoba po egzaminie notarialnym jak dzisiaj asesor. Chodzi o element bezpieczeństwa. Jeżeli natomiast pan prezes proponuje, żeby osoba ta miała szersze uprawnienia i mogła w pełni działać w imieniu notariusza, będziemy popierać tego rodzaju wniosek pana prezesa.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Momencik. Akurat gdy mówiłem, że pan prezes być może ma uzasadnioną wątpliwość, nie miałem na celu rozszerzenia uprawnień aplikanta, ponieważ świadomie dokonaliśmy pewnego ograniczenia. Aplikant nie jest notariuszem. Jeżeli aplikant ma mieć prawo przygotowania aktów notarialnych, może od razu zróbmy go notariuszem i tyle. Prawda? Nie szedłbym aż na taką liberalizację rozszerzenia uprawnień. Natomiast bardziej chodziło mi o wątpliwość pana prezesa dotyczącą zatrudnienia aplikanta. O to mi chodziło.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Przepraszam najmocniej, ponieważ rzeczywiście nie odniosłem się do tego. Dzisiaj odbywanie aplikacji odbywa się w dwóch trybach, będąc aplikantem zatrudnionym w kancelarii lub też nie będąc zatrudnionym w kancelarii. Kluczową sprawą jest patronat. Dzisiaj jest to coś, co łączy obie drogi wykonywania aplikacji. Wydaje mi się, że zniesienie obowiązku zatrudnienia na relacje patronatu jest rozwiązaniem dostosowującym tę sytuację prawną do obecnego, współczesnego sposobu odbywania aplikacji notarialnej. Uważamy tę poprawkę za uzasadnioną.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że patronat konsumuje obie możliwości, czyli zatrudnienie i aplikację patronacką. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę, a więc przyjęliśmy zmianę nr 7. Teraz przechodzimy do zmiany nr 8. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przed zmianą nr 8 jest propozycja pana przewodniczącego dodania nowej zmiany oznaczonej roboczo jako 7a. Jest to poprawka o nr 11 w zestawieniu na str. 4. Dotyczy zmiany art. 35 Prawa o notariacie. Jest to konsekwencja wprowadzenia zastępcy notarialnego oraz usunięcia asesora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tak, jest to konsekwencja już przyjętych poprawek. Dotyczy i nadzoru, i wykazu zastępców notarialnych. Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 8 dotyczącej art. 37. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 8 została zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego, poprawka nr 12 w zestawieniu na str. 4. Jest to nowe brzmienie art. 37. Chodzi o przekazywanie, przedstawianie przez radę izby notarialnej Ministrowi Sprawiedliwości, Krajowej Radzie Notarialnej oraz prezesowi właściwego sądu apelacyjnego wykazu zastępców i aplikantów notarialnych izby. Jest to też konsekwencja tego, że wprowadzamy instytucję zastępców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jak dotychczas popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 9. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 9 została zgłoszona poprawka przez pana posła Rackiego. Poprawka z pakietu poprawek pana posła została uwzględniona w zestawieniu na dzisiejsze posiedzenie. Jest to poprawka oznaczona nr 13 w zestawieniu. Polega na skreśleniu pkt 9. Przypominam, że art. 40 dotyczy składania Ministrowi Sprawiedliwości przez Krajową Radę Notarialną sprawozdania zawierającego ocenę stanu notariatu. Jak rozumiem, pan przewodniczący Racki chciałby, żeby przepis art. 40 pozostał w niezmienionym brzmieniu, jak dzisiaj w ustawie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, poprawka, która jest zaproponowana przez pana przewodniczącego, z perspektywy rządowej jest bardzo istotna i pożądana. Dzisiaj...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mówimy teraz o poprawce pana posła Rackiego dotyczącej skreślenia zmiany nr 9 w ustawie.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jesteśmy przeciw, dlatego że poprawka ta jest bardzo potrzebna. Jesteśmy przeciw poprawce, która została zgłoszona przez pana posła.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Teraz się rozumiemy. A więc za zachowaniem treści w ustawie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest. Proszę bardzo. Jeszcze pan prezes?

Prezes KRN Tomasz Janik:

Szanowny panie przewodniczący, uważamy, że sytuacja, w której Minister Sprawiedliwości oczekuje od notariatu określonych danych, wskazuje na to, że nie ma żadnej współpracy pomiędzy resortami, pomiędzy przedstawicielami organów administracji rządowej. Mianowicie notariusze co miesiąc składają masę sprawozdań, dodatkowe co pół roku, jeszcze inne co roku. Są w nich zawarte... Co miesiąc składamy zeznania podatkowe do urzędów skarbowych, dlatego obarczanie Krajowej Rady Notarialnej zbieraniem tego typu danych jest naruszeniem konstytucyjnej zasady proporcjonalności, ponieważ na dzisiaj nie posiadamy danych dotyczących liczby sporządzonych czynności notarialnych. Takie dane notariusz co pół roku przekazuje do Ministerstwa Sprawiedliwości, wypełniając formularz MS-Not 24. Ministerstwo posiada owe dane i nie ma powodu, żeby Krajowa Rada zbierała je jeszcze raz i osobno przekazywała.

Dane dotyczące odprowadzanych podatków przekazujemy co miesiąc nie tylko w formie zeznań podatkowych, ale również specjalnych zestawień przedkładanych urzędom skarbowych, gdzie jest rozbicie podatku od spadków i darowizn oraz podatku od czynności cywilnoprawnych dla poszczególnych gmin. A więc statystyka ta jest dostępna w Ministerstwie Finansów.

Jeżeli chodzi o opłaty sądowe, wszyscy notariusze co miesiąc składają informację do każdego sądu, dla którego pobrali opłatę sądową. Jeszcze raz mówię, że Krajowa Rada nie posiada owych danych. Co do odprowadzonego podatku VAT, co już w ogóle jest dziwną kategorią, ponieważ niczego nie oznacza, jeżeli rozumiemy przepisy podatkowe, tym bardziej, proszę państwa, nie jesteśmy w stanie uzyskiwać takich danych, dlatego że nie mamy żadnych kompetencji, żeby żądać takich danych. Każdy notariusz co miesiąc, czy co kwartał, czy zgodnie z metodą kasową w jeszcze innym okresie, składa deklaracje do urzędu skarbowego. Dane dotyczące działalności nadzorczej izb notarialnych jest to sprawa, którą można uzyskać bezpośrednio z izb notarialnych. Myślę, że pośrednictwo Krajowej Rady jest tu niewskazane, natomiast Krajowa Rada w ogóle nie wykonuje działalności nadzorczej, dlatego ostatnia część przepisu dotycząca działalności nadzorczej Krajowej Rady Notarialnej tak naprawdę jest pustą kategorią.

Poza tym chciałbym zwrócić uwagę na usytuowanie art. 40. Nie mieści się on w rozdziale dotyczącym nadzoru nad notariatem, tylko w rozdziale „Samorząd notarialny". Do tej pory jest bardzo krótkim przepisem, iż krajowa, to znaczy, w ogóle nie ma takiego przepisu. Jest tylko coroczna ocena stanu notariatu. Jest to § 2 art. 40. Jest to wszystko. Jest to jakby nasza diagnoza, którą co roku staramy się postawić, oceniając to, co wydarzyło się w notariacie. Natomiast tego typu propozycja jest absolutną zmianą sensu owego przepisu i tak jak mówię, naruszeniem konstytucyjnej zasady proporcjonalności nakładania pewnych obowiązków na podmioty, w tym podmioty samorządowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Zwracam uwagę na to, że dane przekazywane do urzędów skarbowych, a potem agregowane przez Ministra Finansów dotyczą formy prowadzenia danej działalności, a więc formy polegającej na działalności gospodarczej, formy w postaci podmiotu z samodzielną osobowością prawną, jaką jest spółka. Nie ma możliwości segregacji danych według tego, czy spółka jest działalnością polegającą na prowadzeniu przedsiębiorstwa notariusza, czyli kancelarii notarialnej w jednej lub w drugiej formie. Innymi słowy, Minister Finansów nie jest w stanie dokonać segregacji danych i następnie przekazać do Ministra Sprawiedliwości. W związku z tym zarzut o naruszeniu konstytucyjnej zasady subsydiarności uważam za niezasadny. Co więcej, Konstytucja RP przewidując możliwość funkcjonowania zawodu zaufania publicznego, wprowadza możliwość pewnych odstępstw od zasady stosowania subsydiarności, a mianowicie z tego względu, że jest to zawód zaufania publicznego, jego funkcje niosą ze sobą działania na rzecz interesu publicznego. Innymi słowy, jest to przesłanka wymieniona wprost w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, która umożliwia nałożenie na samorząd reprezentujący zawód zaufania publicznego dodatkowych obowiązków, które nie byłyby możliwe w sytuacji, w której byłby to podmiot prywatny bądź też stowarzyszenie podmiotów prywatnych.

Zwracam uwagę, że do roku 2006 sama Krajowa Rada Notarialna przekazywała informacje o podatku VAT do Ministra Sprawiedliwości. Dopiero od pewnego momentu, w którym zaczęły pojawiać się głośne wypowiedzi Krajowej Rady oraz notariuszy, że działalność notarialna przestaje być całkowicie rentowna, informacje te zniknęły ze sprawozdań Krajowej Rady Notarialnej. Dlatego uważamy, że Krajowa Rada Notarialna jest w stanie posiadać i agregować owe dane, skoro była w stanie robić to zgodnie z prawem do 2006 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, nie chciałbym, żebyśmy prowadzili polemikę, ponieważ ze względu, że tak powiem, na całościowe i systemowe kreowanie ustawy, tej, którą tutaj mamy, nie jesteśmy w stanie dokonywać jakichś bardzo drobnych korekt. Uważam nato-

miast – dziękuję, że podniósł pan ten temat – że jest to temat, który ma szerszy zakres, nie tylko dotyczy notariatu. Wydaje mi się, że w działaniach deregulacyjnych, nie tylko Ministra Finansów, ale rządu, należałoby w przyszłości uwzględnić owe uwagi, chociażby w ramach prac, które prowadzi Minister Gospodarki odnośnie do ustawy mającej na celu zmniejszenie sprawozdawczości w gospodarce. Moim zdaniem im mniej sprawozdawczości po stronie obywateli, przedsiębiorców, więcej współpracy i wykorzystywania informacji oraz danych, które posiada administracja publiczna bez względu na jej podział resortowy, tym model docelowo jest lepszy.

Zapytuję, kto jest za, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej zmiany nr 9. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za poprawką? Jest to poprawka pana posła Rackiego. Dziękuję bardzo. (3). Kto jest przeciwny? (10). Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. (2). Stosunkiem 3, 10, 1 głos poprawka nie uzyskała większości. Kontynuujemy. Zmiana nr 10, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, nie przyjęliśmy zmiany nr 9. Pan przewodniczący odrzucił jedynie poprawkę pana posła Rackiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A jeszcze. Tak jest. Proszę bardzo. Ale nie, zaraz, zaraz, chwileczkę. Moim zdaniem przyjęliśmy. Jest to zmiana nr 14, którą głosowaliśmy wraz ze zmianą nr 8 i zmianą nr 42, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, poprawka nr 14, ponieważ o tym pan przewodniczący mówi, dotyczy dodania pkt 9a, a my jesteśmy nadal w pkt 9. Pan przewodniczący odrzucił poprawkę nr 13 z zestawienia, natomiast nie przegłosowaliśmy, pan przewodniczący nie zapytał, czy ktoś...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Może dlatego że było to dla mnie już tak oczywiste. A więc zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9. Panie legislatorze, widzi pan. OK. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Czy dobrze rozumiem, że teraz możemy przejść do zmiany nr 10, ponieważ 9a przyjęliśmy poprawką nr 14, głosując łącznie i przyjmując poprawkę nr 8? Tak? Dobrze. Proszę bardzo, a więc zmiana nr 10.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 10 została zgłoszona poprawka przez pana posła Rackiego. Została ona umieszczona w zestawieniu poprawek na str. 5 jako poprawka nr 16.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, a co z poprawką nr 15 zamieszczoną na str. 5?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 15 została uznana za bezprzedmiotową. Była to konsekwencja łącznego głosowania poprawek nr 8, 14 i 42, wtedy kiedy głosowaliśmy poprawkę nr 8.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł Wipler, jak rozumiem, zgłosił wniosek mniejszości. W sytuacji kiedy jego poprawka jest odrzucona, oczywiście będzie ona umieszczona w sprawozdaniu jako wniosek mniejszości. Natomiast taki był tryb głosowania nad poprawką nr 8, że głosowaliśmy łącznie, wykluczając poprawkę nr 15.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Rackiego, strona rządowa. Opinia. Jest to skreślenie pkt 10. Pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W pełni popieram projekt, poprawkę, to znaczy jestem przeciwny skreśleniu poprawki oznaczonej nr 10 w projekcie matce, czyli skreśleniu poprawki zmieniającej treść art. 50 ustawy – Prawo o notariacie. Chciałbym tutaj powiedzieć, że...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pozwoli pan minister, że wyinterpretuję stanowisko ministerstwa. To znaczy, strona rządowa negatywnie opiniuje poprawkę dotyczącą skreślenia pkt 10.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tak jest, panie przewodniczący. Bardzo przepraszam za ten zbyt skomplikowany sposób prezentacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Proszę uprzejmie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można, chciałbym jeszcze raz odwołać się do uwag Rady Legislacyjnej przy premierze do projektu rządowego z czerwca ubiegłego roku, gdzie napisano, że tego typu kazuistyczna regulacja, co wydaje się być zaprzeczeniem idei ustawy, nie ma najmniejszego sensu, ponieważ pierwsze zdanie przepisu, już dzisiaj skomplikowanego po zmianach w 2006 roku, przesądza o tym, że notariusz odpowiada dyscyplinarnie za – przepraszam, poproszę o tekst – przewinienia zawodowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawnych, uchybienia powadze i godności zawodu, potem tutaj pojawiają się niektóre kazuistyczne przypadki, jak również za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, co już jest nadregulacją, ponieważ niezawarcie umowy ubezpieczenia jest po prostu obrazą prawa. Dodawanie teraz kolejnego przypadku, czyli niewykonania obowiązku objęcia patronatem itd., wydaje się po prostu zaprzeczeniem ducha ustawy. Proszę mi powiedzieć, dlaczego w jednym przypadku, jak przy poprawce pana posła Rackiego, pan przewodniczący zgadza się na regulację mówiąc, że potem trzeba to zderegulować, a teraz znowu wprowadzamy dodatkową regulację. Czy taki sens jest tworzenia ustawy?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Oczywiście, że nie. Właściwie jest to pytanie do strony rządowej, ponieważ jest to treść pierwotnego przepisu, a nie mojej poprawki. Osobiście nie widzę tutaj wątpliwości, choćby dlatego że w przepisie jest mowa o rażącej obrazie przepisów prawa, a nie tylko o obrazie przepisów prawa. Różnica pomiędzy rażącym, a zwykłym, że powiem tak kolokwialnie, a nie prawniczo, naruszeniem prawa jest fundamentalna. W takim przypadku jak czynności notariusza, a więc niewątpliwie osoby zaufania publicznego, wątpliwości, przynajmniej w zasadniczych kwestiach, nie powinny być rozwiewane tylko i wyłącznie interpretacjami, bowiem mogą się one różnić w zależności od interpretującego. W podstawowych przypadkach wydaje mi się, że wskazanie deliktu, że tak powiem, z nazwy jest dobre, ale jest to kwestia szkoły prawniczej, jaką się wyznaje, i tylko tyle bym powiedział, a nie wyciągania wniosków, że dokonuje się tu jakichś nadregulacji. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście przepis ten otrzymał konkretyzację. Konkretyzacja dotyczy w szczególności tych momentów, tych przykładów, które w dotychczasowej działalności notariatu budziły bardzo dużą kontrowersję. Zwrócę uwagę na to, że zdarza się, zdarzyło się, iż w jednej izb przez niemal dwa lata, pomimo kilkunastu wniosków motywujących do podjęcia działań kierowanych do rady przez Ministra Sprawiedliwości oraz około pięćdziesięciu wyroków Sądu Najwyższego, nie wyznaczono patronów dla aplikantów. Wobec żadnego z notariuszy odmawiających przyjęcia nie rozpoczęto postępowania dyscyplinarnego. Natomiast wszczęto postępowanie wobec aplikanta, któremu nie wyznaczono patrona, za to, że nie płacił składek odbywając w pełni aplikację, pomimo tego, że następnie przy niewydawaniu zaświadczeń o ukończeniu aplikacji notariat twierdził,

że odbywanie aplikacji odbywa się dopiero wtedy, kiedy działa się w ramach patronatu, który został udzielony. Proszę to traktować jako pewnego rodzaju bardzo szczególną regulację skierowaną wobec radykalnie niewłaściwej i nieuczciwej w stosunku do aplikantów działalności notariatu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany proponowanej, poprawki proponowanej przez pana posła Rackiego. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Ile? 1 za, 10 przeciw. Kto się wstrzymał? 3 głosy, 4 głosy. Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do... Ale w związku z czym? Na razie wymieniamy.

Prezes RIN w Gdańsku Adam Wasak:

Mówię o pkt 9a. Przyznam się szczerze, że zupełnie nie zauważyłem tego momentu. Chodzi mi o jedną czysto techniczną kwestię.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę mówić do mikrofonu. Podzielmy się pana wątpliwością.

Prezes RIN w Gdańsku Adam Wasak:

Dziękuję serdecznie za wyrozumiałość i przepraszam, że wracam do czegoś, o czym już państwo rozmawiali, ale zupełnie umknęła mi ta kwestia. Chodzi o pkt 9a, gdzie jest mowa o zmianie art. 44 ustawy – Prawo o notariacie. W § 3 nakłada się obowiązek dostarczenia Ministrowi Sprawiedliwości opinii rady. Tak zrozumiałem, że pkt 9a został już przegłosowany. Tak czy nie? Dokładnie. W terminie miesiąca protokołu...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan prezes po prostu korzysta z mojej spolegliwości…

Prezes RIN w Gdańsku Adam Wasak:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

…którą mam w nadmiarze.

Prezes RIN w Gdańsku Adam Wasak:

Bardzo dziękuję jeszcze raz. Chciałbym jednak prosić o rozważenie utrzymania dotychczasowego dwumiesięcznego terminu. Powiem w bardzo prosty sposób. Jeżeli wizytator ma dwa tygodnie na przygotowanie protokołu z wizytacji, wizytowany notariusz musi mieć możliwość wypowiedzenia się na temat postawionych mu zarzutów, następnie musi zebrać się rada izby notarialnej, która zbiera się mniej więcej raz w miesiącu, oraz dokonać oceny dopiero po wysłuchaniu notariusza, termin miesięczny wydaje się terminem zupełnie niemożliwym do spełnienia. Konsekwencja może być tylko jedna. Albo terminy nie będą przestrzegane, albo ocena rad izb notarialnych nie będzie rzetelna. Bardzo uprzejmie proszę mieć to na względzie. To wszystko musi iść drogą listowną, ponieważ jest to formalna korespondencja. Naszym zdaniem termin miesięczny jest absolutnie niewykonalny.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawkę przyjęliśmy. Pana uwaga ma swoją wartość, ale nie tak fundamentalną, żeby się cofać. Myślę, że pomyślimy o tym podczas dalszego toku prac. Zmiana nr 11, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do przyjęcia zmiany nr 10 w brzmieniu z projektu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Poprawka została odrzucona, innych wniosków nie było, sprzeciwu nie było, a więc oczywiście. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Natomiast przed zmianą nr 11 jest propozycja pana przewodniczącego dodania nowych pkt 10a i 10b. Jest to konsekwencja propozycja likwidacji asesury notarialnej oraz wprowadzenia nowej kategorii podmiotowej zastępcy notarialnego. Konieczna jest korekta przepisów art. 57 oraz oznaczenia rozdziału 7.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. W wielu przepisach ze względu na przyjęcie zmian dotyczących wprowadzenia zastępcy notarialnego oraz zmiany statusu prawnego aplikanta potrzebne są formalne legislacyjne zmiany. Czy są jakieś uwagi, propozycje wobec owych zmian? Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Mam pytanie do pana przewodniczącego. Czy w takim razie w § 4 celowo został pominięty zastępca notarialny, jeżeli chodzi o krąg protokolantów?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rząd jest za przyjęciem poprawki. Jeżeli chodzi o uwagę pana prezesa dotyczącą pominięcia zastępcy notarialnego w przypadku § 4, uwaga ta wydaje mi się nieuzasadniona. Wpisanie tutaj zastępcy notarialnego jest niecelowe ze względu na cel, dla którego jest powoływanie protokolanta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest to drobna uwaga, bym powiedział. Nie przywiązywałem do tego takiej wagi jak pan prezes. Jeżeli pan prezes uważa, że zastępca może też prowadzić protokół i nie będzie to urągało jego wysokim kompetencjom...

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można. Mamy aplikanta, mamy notariusza, a pomiędzy tym jakby jest usytuowany zastępca notarialny. Nie ukrywam natomiast, że stwierdzenie, iż jest to nieuzasadnione, bez uzasadnienia, niczego mi nie wyjaśnia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze pan minister. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Oczywiście jeżeli pan prezes prosi o dodatkowe uzasadnienie, to zwrócę uwagę na to, że zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami zastępca notarialny jest wpisany na listę, ale rzeczywiście może być osobą, która wykonuje czynności poza bezpośrednim związkiem z działalnością notarialną, notariatu polskiego. Zarówno notariusz, jak i aplikant są osobami, które z pewnością są włączone w bieżącą działalność notarialną. Wydaje się, że wprowadzanie zasady powoływania zastępców notariusza w sytuacji, kiedy przepis nie określa, że będzie to zastępca notariusza, który jest realnie zatrudniony w kancelarii i prowadzi określoną działalność notarialną tylko i wyłącznie, jest rozwiązaniem niecelowym. Dlatego proponujemy podzielenie poglądu pana przewodniczącego, który pominął tę kategorię osób do wyznaczania funkcji protokolanta w postępowaniu dyscyplinarnym. Mam nadzieję, że wyjaśnienie to jest już wystarczające. Uprzejmie dziękuję.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Też dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy są jakieś inne uwagi, pytania, wnioski w tej sprawie. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 11. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 11 jest zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego Szejnfelda. Zmiana nr 11 dotyczy poszerzenia art. 71 o dodatkowe paragrafy. Poprawka pana posła Szejnfelda w stosunku do projektu różni się przede wszystkim tym, że w § 12 jest wpro-

wadzone specjalne kolokwium, które miałoby sprawdzać umiejętności wykonywania czynności notarialnych przez aplikantów tak, żeby mogli otrzymać upoważnienie, o którym mowa w art. 22a § 1, jak również zwiększona jest liczba projektów aktów notarialnych oraz innych czynności notarialnych, które aplikanci będą musieli sporządzać podczas aplikacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jestem przekonany, że zmiany te są konieczne. Jeżeli znosimy asesurę, wprowadzamy aplikację, aplikant po zdaniu egzaminu może się ubiegać, składać wniosek, to z jednej strony aplikacja powinna trwać dłużej, a z drugiej strony powinna być zwiększona liczba aktów, które powinien wykonać w czasie aplikacji. Jeżeli ma zastępować notariusza po okresie dwóch lat i sześciu miesięcy, to sprawdzające, aczkolwiek dobrowolne kolokwium jest tutaj uzasadnione. Proszę bardzo. Pani się zgłasza.

Prezes zarządu głównego Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej Anna Dańko-Roesler:

Prezes Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z propozycją wprowadzenia kolokwium i upodobnienia regulacji...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Byłbym wdzięczny, gdyby mówiła pani bliżej mikrofonu albo głośniej.

Prezes zarządu głównego SNRP Anna Dańko-Roesler:

...odbywania aplikacji w Prawie o notariacie do innych zawodów prawniczych, adwokata i radcy prawnego, chciałabym powiedzieć, że w ustawach tych jest wprowadzona zasada, że niezdanie kolokwium powoduje skreślenie z listy aplikantów. Rozwiązanie to spowodowane jest tym, że aplikant adwokacki czy radcowski może zastępować adwokata w określonych sytuacjach. Skoro jest poprawka pana przewodniczącego dotycząca możliwości zastępowania notariusza przez aplikanta proponowalibyśmy, żeby wprowadzić podobne uregulowania do Prawa o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych w zakresie skutku, jaki jest po niezdanym kolokwium. Kolokwium byłoby tak jak u adwokatów i radców obligatoryjne, sprawdzające, ponieważ daje ono prawo wykonywania czynności określonych w ustawie – Prawo o notariacie. Mamy przygotowaną taką poprawkę, jeżeli któryś z posłów chciałby ją przejąć i jeżeli podzielibyście państwo nasze uwagi, ponieważ ustawy te zaczynają się bardzo zbliżać. W związku z tym nie ma potrzeby różnicowania tego, że aplikant adwokacki gdy nie zdaje kolokwium, jest skreślany z listy aplikantów, a aplikant notarialny może dalej być na aplikacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Widzi pani, przepraszam, pani prezes, wydaje mi się, że nie ma tutaj wspólnego mianownika. Poszukiwanie albo bezwzględne dążenie do ujednolicenia wszystkich czy prawie wszystkich przede wszystkim zasadniczych uregulowań zawodów prawniczych, a więc adwokata, radcy prawnego, notariusza, za chwilę będziemy mówili o komorniku, wydaje się, że jest uzasadnione li tylko w tych elementach, gdzie jest ogromne podobieństwo owych zawodów, także jeżeli chodzi o skutki ich wykonywania. W każdym innym przypadku nie. Są to jednak, i nadal pozostają, różne zawody. W przeciwnym razie tworzylibyśmy jedną ustawę, nie wiem, o prawniku Rzeczypospolitej Polskiej i koniec.

Trzeba też pamiętać, że kolokwium w przypadku notariusza, to, o którym tutaj mowa, skonstruowane jest w ten sposób tylko i wyłącznie ze względu na to, że znosimy asesurę. Tym, kto działał w zakresie zastępowania notariusza, wykonywania jego zasadniczych kompetencji, zwłaszcza dotyczących aktów notarialnych, był asesor. Teraz znosimy asesora i dajemy uprawnienia aplikantowi, ale jednak pod kątem spełnienia przez niego, pod warunkiem spełnienia przez niego określonych obowiązków. Jednym z nich jest zdanie kolokwium, ale jest to kolokwium dobrowolne, to znaczy, nie musi się ono odbyć. Dlatego niezdanie go nie mogłoby być także obligatoryjnym wykluczeniem z zawodu, dlatego że jeżeli aplikant nie zda, po prostu nie będzie upoważniony przez notariusza do podejmowania czynności w jego imieniu, na jego rzecz, na jego odpowiedzialność. Mam taki pogląd, ale oddaję głos panu ministrowi Królikowskiemu. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Po raz kolejny muszę interweniować, żeby zaprotestować, nie wiem, być może wynikającej z pewnej niestaranności, strategii wprowadzania Komisji w błąd. Ustawa – Prawo o adwokaturze, podobnie ustawa o radcach prawnych nie wprowadzają przesłanki, o której mówiła pani rejent. Żaden przepis ustawy – Prawo o adwokaturze nie pozwala na to, żeby odwołać aplikanta po niezdanym kolokwium. Twierdzenie przeciwne jest niezgodne z rzeczywistością. Rzeczywiście art. 79 przewiduje możliwość skreślenia aplikanta z listy aplikantów adwokackich w okresie jedynie dwóch pierwszych lata aplikacji, ale wówczas, kiedy stwierdzi się nieprzydatność owej osoby do wykonywania zawodu. W tej sprawie jest dość bogate orzecznictwo WSA i NSA, które każe interpretować ową przesłankę jako badanie wszystkich okoliczności dotyczących danej osoby, oczywiście także niezdanych kolokwiów, ale są takie sytuacje, kiedy niezdanie dwóch kolokwiów w ocenie sądów nie umożliwia odwołania danej osoby z listy. A więc bardzo proszę, żeby państwo zwracali uwagę na informacje, które są niezgodne z prawem i z rzeczywistością, jeżeli chodzi o podawanie paraleli ustawowych.

Po drugie, zwrócę uwagę na to, że dzisiaj w ramach regulaminu wykonywania aplikacji notarialnej nie istnieje możliwość skreślenia aplikanta notarialnego z listy aplikantów notarialnych w związku z niezdanym kolokwium, jak również nie jest tak, biorąc pod uwagę stan prawny, że zdanie wszystkich kolokwiów jest warunkiem uzyskania zaświadczenia o odbyciu aplikacji. Chciałbym zwrócić państwu uwagę, że w ostatnich miesiącach, przy ostatnim egzaminie notarialnym niektóre izby wydawały uchwały o odmowie wydania zaświadczenia o ukończeniu aplikacji aplikantom, którzy nie zdali wszystkich kolokwiów. Działanie, które nie było oparte o upoważnienie samorządu zawodowego do tego, żeby podejmować decyzje administracyjne odmawiające tego rodzaju zaświadczeń. Wszystkie te decyzje administracyjne Minister Sprawiedliwości uchylił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pani prezes, nie prowadźmy polemiki.

Prezes zarządu głównego SNRP Anna Dańko-Roesler:

Chciałabym wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przypomnę, proszę zwrócić uwagę, że i tak jestem dla państwa, powiem to nieskromnie, bardzo uprzejmy.

Prezes zarządu głównego SNRP Anna Dańko-Roesler:

Naprawdę bardzo dziękujemy, ale chciałabym wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ponieważ mamy tu zasadę, że z reguły jest głos za, głos przeciw i rozstrzyganie w głosowaniu, a nie polemiki.

Prezes zarządu głównego SNRP Anna Dańko-Roesler:

Chciałabym tylko wyjaśnić to, co powiedziałam. Operowałam skrótem myślowym, a propozycja, którą rekomendowalibyśmy Komisji, jest to przetransponowanie zapisów z ustawy – Prawo o adwokaturze. A więc podstawą do stwierdzenia przez radę izby notarialnej nieprzydatności aplikanta notarialnego do wykonywania zawodu może być brak postępów w realizacji celów określonych w art. 72 § 1 ustawy – Prawo o notariacie oraz uchybienie obowiązkom wynikającym z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji aplikacji notarialnej, przejawiające się albo negatywnym wynikiem kolokwium, albo też negatywną opinią patrona, negatywną opinią kierownika szkolenia o przebiegu aplikacji notarialnej, uchybieniem obowiązkowi uczestnictwa w zajęciach oraz innymi okolicznościami mającymi na celu ocenę przydatności aplikanta do wykonywania zawodu. Posługując się terminem „nie zdał kolokwium", skróciłam. Chodziło mi o wprowadzenie kilku przesłanek, które dawałyby możliwość skreślenia. Skoro aplikant może posługiwać się pieczęcią z godłem i wydawać dokument urzędowy,

to żeby jednak podlegał obowiązkowemu kolokwium, a nie, żeby było to uzależnione od tego, czy chce przystąpić do kolokwium, czy chce zastępować.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, ale decyzja, czy będzie zastępował notariusza czy nie, jest w rękach notariusza, a nie aplikanta.

Prezes zarządu głównego SNRP Anna Dańko-Roesler:

Ale musi zdać kolokwium.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Co do propozycji zmiany art. 71, podtrzymujemy swoje zastrzeżenia, co do nakładania obowiązku objęcia patronatem aplikanta notarialnego w określonym terminie. Jest to jednak kwestia, która była już podnoszona.

Natomiast uwagi do zmiany, do pkt 11, który dalej stanowi, że notariusz, u którego aplikant odbywa aplikację, kieruje przez cały okres aplikacji szkoleniem aplikanta, zapoznaje go itd., są takie, że tutaj znów pojawia się naszym zdaniem nadregulacyjny dopisek, kazuistyczny nie tylko do granic możliwości, ale nawet z ich przekroczeniem, ponieważ ustawodawca wpisuje do tekstu ustawy liczby, które określają liczby projektów aktów i innych czynności, których aplikant ma dokonać w czasie aplikacji, co w połączeniu z aplikacją pozaetatową, czyli osiemdziesięcioma, a teraz w nowej wersji trzech i pół roku stu dwudziestoma dniami bytności w kancelarii, nie pozwoli wywiązać się z owego obowiązku. Siedemdziesiąt projektów aktów notarialnych i co najmniej po czternaście projektów innych czynności wymienionych w kolejnych sześciu punktach art. 79. Tam też są akty notarialne. W związku z tym liczba czynności będzie oscylowała około dwustu, trzystu, w zależności od tego, jak będziemy liczyli odpisy, wypisy i poświadczenia. W związku z tym naszym zdaniem przepis ten ingeruje w art. 40 i kompetencje Krajowej Rady Notarialnej do określania programu aplikacji, dlatego że po wprowadzeniu tego przepisu, co zresztą już nastąpiło w grudniowym rozporządzeniu zmieniającym rozporządzenie w sprawie organizacji aplikacji notarialnej, musieliśmy zmienić program, ponieważ cała aplikacja zostaje sprowadzona do pisania projektów aktów, i to jeszcze w sytuacji, kiedy nie rozstrzygamy, w jakich warunkach projekty te mają być sporządzane.

Proszę państwa, aplikacja notarialna polega między innymi na tym, że aplikant notarialny z polecenia patrona przygotowuje konkretne czynności, dostaje dokumenty żywych ludzi, w tym państwa obecnych tutaj na sali, i przygotowuje mi na jutro projekt aktu notarialnego. Absurdalność owej regulacji polega między innymi na tym, że jako patron po sporządzeniu projektu do opinii o aplikancie mam dołączyć projekt przygotowanych przez aplikanta aktów notarialnych i innych czynności. A więc państwa dane osobowe mam przedstawić, nie wiem komu, złożyć w izbie notarialnej. Ktoś będzie to czytał i analizował. Chyba że zakładamy, że najpierw wezmę projekt, zaznaczę na nim wszystkie uchybienia, a potem zanonimizuję, czyli zamaluję nazwisko, w którym aplikant popełnił błąd, zamaluję numer PESEL, zamaluję na czarno numery ksiąg wieczystych. Jaki jest sens tego typu działań? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ten sens to szkolenie. Nie ma żadnego problemu z kwestią anonimizacji danych, chodzi natomiast o to, żeby aplikacja notarialna, która jest rozłożona, po pierwsze, na zajęcia teoretyczne, chociaż i tak powinny one być seminaryjne i częściowo praktyczne, oraz na odbywanie pewnej części aplikacji pod okiem patrona, który ma obowiązek przyjęcia jednego aplikanta, prowadzenia tylko jednego aplikanta, choć oczywiście może to robić w stosunku do większej liczby osób...

Muszę powiedzieć tak, że Minister Sprawiedliwości otrzymuje bardzo dużą liczbę skarg aplikantów notarialnych, którzy wskazują na to, że w trakcie dzisiejszej aplikacji nie są szkoleni do egzaminu, mają dość teoretyczne wykłady, natomiast nikt z nimi nie

ćwiczy pisania aktów notarialnych czy też rozwiązywania casusów. Wydaje się nam, że pan przewodniczący ma rację. Skoro wprowadzamy konstrukcję zastępcy notarialnego, a pan prezes Janik zwraca uwagę na jego domniemaną niekompetencję po zdaniu egzaminu notarialnego, jest wprowadzenie obowiązku praktycznego ćwiczenia, przygotowywania projektów aktów, które oczywiście patron może mu zlecać w związku z wykonywaną pracą, ale nie musi tego czynić. Zwracam jeszcze uwagę na to, że praktyka, którą przedstawił pan prezes Janik, nie wynika z żadnego przepisu stanowiącego o sposobie, rodzaju odbywania aplikacji, jest ona dobrą praktyką jedynie niektórych patronów. Gdyby była powszechna, tego rodzaju uwagi mówiące o pełnej nieadekwatności szkolenia do wymogów egzaminacyjnych oraz potrzeb wykonywania zawodu nie wpływałyby do Ministra Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw, przepraszam bardzo. Nie, nie. Pracujemy w Komisji, ale pracuje też Sejm. Posłowie mają swoje obowiązki w innych komisjach, nie możemy prowadzić polemiki w nieskończoność. Odnotowaliśmy wątpliwość. W innej kwestii, tak? Proszę bardzo.

Prezes RIN w Gdańsku Adam Wasak:

Proszę państwa, chciałbym tylko poruszyć czysto techniczną kwestię. Mówimy o § 8, 9 i 10. Rozumiem obawy Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczące obejmowania patronatem przez notariuszy, zastanawiam się natomiast, czy nie rozłożyliśmy, czy państwo nie rozłożyli troszeczkę błędnie akcentów. Jeżeli przyjmiemy, że w izbie typu gdańskiej, gdzie od tego roku jest trzystu notariuszy, na aplikację dostaje się kilkanaście, powiedzmy, dwadzieścia kilka osób w roku, to nakładanie na wszystkich notariuszy obowiązku zatrudnienia aplikanta po to, żeby potem prezes sądu apelacyjnego musiał ich wszystkich zwalniać, wydaje się chyba trochę odwróceniem sytuacji. Czy nie byłoby rozsądniej tylko i wyłącznie nałożyć na notariusza obowiązku objęcia patronatem w momencie, kiedy rada, która też ma obowiązek, wyznaczy go patronem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Królikowski się zgłasza. Proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Zwrócę uwagę, że pan prezes, który jest prezesem izby gdańskiej i który zapisał się bardzo chwalebnie w dziejach izby gdańskiej właśnie w tym kontekście, o którym mówimy, ma świadomość, że w tejże izbie w ciągu dwóch lat rada nie wyznaczyła patronów. Dopiero osobista interwencja pana prezesa po objęciu funkcji doprowadziła do tego, że obowiązek ten został spełniony. Innymi słowy, nie zrobiła tego między innymi z tego powodu, że nie było zainteresowania przyjęciem, jak również sama nie wskazywała takich osób. Innymi słowy, dzisiaj nie mamy takiej sytuacji, biorąc pod uwagę jakby efektywność zdawanego egzaminu, że do takiej izby jak izba gdańska zostanie przyjętych piętnastu aplikantów. Nie sądzę, żeby było to możliwe. Oczywiście instytucja zwolnienia jest instytucją, to znaczy, jedyny problem, jaki może generować, to kwestia napisania po prostu pisma do prezesa sądu apelacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Wniosek formalny. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Mam prośbę, panie przewodniczący, żebyśmy wysłuchali głosów za, przeciw, jeżeli są, w krótkich wystąpieniach, ponieważ mamy też inne obowiązki, inne posiedzenia komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie to mówiłem. Tak jest.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dyskusje nad projektami odbyły się, więc myślę, że należy przyspieszyć prace. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mam taki sam pogląd, ale staram się, żeby jeżeli są jakieś bardzo poważne wątpliwości albo konieczność wyjaśnienia czegoś, lepiej wyjaśnić to teraz niż później. Dziękuję bardzo.

Zapytuję w takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Chodzi o poprawkę nr 15 w naszym spisie, przepraszam, nr 18. Nie ma sprzeciwu. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Poprawka stosunkiem 10, 2, 0 głosów uzyskała większość. Przechodzimy do zmiany nr 12. Art. 71a. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 12 nie zostały zgłoszone poprawki. Również do zmiany nr 13 nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy są jakieś uwagi, propozycje do zmiany nr 12. Mówimy o projekcie rządowym. Proszę bardzo, pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można, skrócenie terminu czy zakreślenie terminu czternastodniowego, siedmiodniowego bądź trzydniowego wywoła podobny skutek. Z uwagi na obieg korespondencji jest to termin nie do dotrzymania, dlatego proponujemy, żeby albo zostawić termin „niezwłocznie", albo wydłużyć go do trzydziestu dni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Opinia.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Czternaście dni jest terminem mobilizującym. Proszę zwrócić uwagę na to, że rozumiem uwagi, które wskazuje pan prezes. Podobne uwagi były sformułowane wcześniej, kiedy chodziło o termin miesięczny. Praktykę mamy taką, że dzisiaj w przypadku terminu dwumiesięcznego odpowiednią korespondencję od Krajowej Rady Notarialnej bądź od izb otrzymujemy po ośmiu, dziewięciu miesiącach. A więc wydaje się, że takie działania motywujące są wskazane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Poproszę o informację, kiedy Krajowa Rada tak przedłużyła termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Wymienili państwo poglądy, uwagę też odnotowaliśmy. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12. Nie słyszę, a więc przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 13, ponieważ poprawek, jak zaznaczyło Biuro Legislacyjne, nie ma? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 14.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przed zmianą nr 14 jest propozycja pana przewodniczącego, żeby dodać zmianę nr 13a, żeby doprecyzować, jak powinna wyglądać karta odpowiedzi na egzaminie wstępnym na aplikację notarialną. Podobne zmiany, praktycznie o tej samej treści, przyjęliśmy do ustawy – Prawo o adwokaturze i ustawy o radcach prawnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak. Chodzi o doprecyzowanie kwestii związanych z oceną na egzaminie. Proszę bardzo, strona rządowa. Jaka opinia?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popieramy poprawkę. Jest ona analogiczna do tych samych poprawek, które zostały przyjęte w ustawie o radcach prawnych i ustawie – Prawo o adwokaturze.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Przechodzimy do kolejnej zmiany. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna zmiana to zmiana nr 14. Do zmiany nr 14 nie zostały zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy są uwagi, propozycje, wnioski do zmiany nr 14? Nie widzę zgłoszeń. A więc uznaję, że przyjęliśmy. Potem mamy propozycję dodania zmiany, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:
Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
Po zmianie nr 14 mamy propozycję pana przewodniczącego, żeby dodać zmianę nr 14a. Zmiana nr 14a dotyczy wydłużenia aplikacji notarialnej do trzech lat i sześciu miesięcy, jak również zmiany § 2, w którym jest mowa o tym, iż zaświadczenie o odbyciu aplikacji notarialnej powinno być wydawane w terminie czternastu dni. W zakresie § 2 należy wspomnieć, że podobne uregulowania są w projekcie w zakresie ustawy o radcach prawnych oraz Prawa o adwokaturze.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popieramy poprawkę. Niejako rozwiązuje ona konflikt interpretacyjny, który mamy z notariatem, który uważa, że aplikacja rozpoczyna się dopiero wtedy, kiedy zostanie wyznaczony patron. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Pan prezes, proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Notariat jest przeciwny tak drastycznemu skróceniu okresu szkolenia. Dlatego wnosimy o to, żeby skrócenie to w ramach i tak eksperymentu, który może się nie udać, było następujące, iż aplikacja trwa cztery lata albo trzy lata i sześć miesięcy plus dodatkowe sześć miesięcy praktyki sądowej. Zwracam uwagę, iż i tak są to pozorne wielkości, ponieważ aplikacja zmierza w stronę głównie pozaetatowej. W stosunku do zwykłej aplikacji, którą przechodziłem ja bądź obecne tutaj na sali moje koleżanki i koledzy, z ośmiuset dni szkolenia schodzimy już do pułapu stu dwudziestu. Wydaje się, że jest to eksperyment nadmierny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Właśnie z powodów, o których powiedział pan prezes, aplikacja w nowej formule jest wydłużona do trzech lat i sześciu miesięcy. Dołożone są kolokwia, które mają ułatwić ocenę odpowiedniego przygotowania aplikanta itd. Jest to kwestia różnicy poglądów.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Jeszcze jedna kwestia. W stosunku do brzmienia dotychczasowego przepisu mamy też zasadniczą zmianę, która polega na przerzuceniu ciężaru szkolenia z aplikanta, który

do tej pory był obowiązany zaznajomić się z całokształtem pracy notariusza, czyli musiał podjąć wysiłek. W tym momencie „się” zniknęło z projektu. Aplikacja polega na zaznajomieniu aplikanta, czyli wbrew jego oporowi, wbrew odporności na wiedzę, odpowiadamy za stopień jego postępów w nauce. Uważam, że usunięcie słowa „się” całkowicie zmienia sens aplikacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zgłasza się pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Myślę, że pan prezes ma rację, ale myślę też, że jest to zmiana w pożądanym kierunku. To organ, który prowadzi szkolenie, ma obowiązek zapewnić określony obowiązek szkolenia polegający na tym, że daną osobę, którą się szkoli, zapoznaje się z określoną dziedziną wiedzy, a nie prowadzi się aplikację w jakiś sposób, a obowiązek jest nałożony na aplikanta, który niezależnie od sposobu kształcenia ma się zapoznać z wiadomościami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ostatni głos, panie prezesie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Niestety, w połączeniu ze zmianami w art. 71, które prawie całkowicie odbierają nam wpływ na program aplikacji, pozwolę sobie nie zgodzić się z twierdzeniem pana ministra.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dodającej art. 14a. Nie słyszę. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stosunkiem 9, 2, 1 głos poprawka uzyskała większość. Przechodzimy do zmiany nr 15. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 15 została zgłoszona poprawka przez pana posła Rackiego. Poprawka ta przede wszystkim w zakresie art. 72c w stosunku do projektu dodaje jeden z obowiązków aplikanta, a więc przystępowanie w wyznaczonym terminie do kolokwiów przeprowadzanych w czasie aplikacji, a także do egzaminu. W zakresie art. 72b zmienia szyk na początku zdania w § 1 na: „rada właściwej izby notarialnej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł chciałby coś dodać czy nie?

Poseł Józef Racki (PSL):

To znaczy słowo „Właściwa rada izby notarialnej” – jest to nietrafne. Wydaje mi się, że jest „rada właściwej izby notarialnej”. Jest to tylko taka poprawka.

Natomiast dodanie pkt 4 to przystępowanie w wyznaczonym terminie do kolokwium. Myślę, że ktoś powinien prowadzić terminy, terminy te powinny być przestrzegane, żeby drugi raz nie robić kolokwiów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa jest przeciwna poprawce, jeżeli chodzi o kolokwium, dlatego że cała konstrukcja aplikacji, która została tutaj przewidziana w poprawkach już przyjętych, nie przewiduje obowiązkowych kolokwiów. W związku z tym ich odbycie, ich zaliczenie nie może być przesłanką ukończenia aplikacji.

Po drugie, jeżeli chodzi o tę część poprawki, gdzie chodzi o przystąpienie do egzaminu notarialnego, to wówczas nie mamy już do czynienia z aplikantem, ponieważ aplikacja została zakończona.

Po trzecie, jeżeli dobrze zwracam uwagę na poprawki, rzeczywiście w innym miejscu chyba jest przesądzenie o tym, że jest mowa o radzie właściwej izby notarialnej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stosunkiem 2, 8, 1 głos poprawka nie uzyskała większości. Zapytuję więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15 w projekcie rządowym. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 16 została zgłoszona poprawka przez pana posła Rackiego, poprawka do art. 74 w zakresie tego, jak powinien wyglądać egzamin notarialny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Opinia strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Wydaje mi się, że poprawka prowadzi do tego, że egzamin notarialny będzie egzaminem rozbitym na części, po pierwsze pisemną, czyli testową, co konsekwentnie uważamy za rzecz, która, po pierwsze nie sprawdza wiedzy, a po drugie, jest elementem zbędnym. Proszę zwrócić uwagę, że w treści przepisu jest wskazane, że egzamin notarialny służy do tego, żeby wykonywać samodzielnie i należycie funkcje asesora notarialnego. A zatem poprawka ta jest sprzeczna z poprawkami przyjętymi wcześniej przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy. Krótko, panie prezesie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Poprawka jest bardzo szeroka, więc niespecjalnie mogę krótko. Natomiast popieramy tę wersję. Otóż nie zgadzam się z twierdzeniem pana ministra Królikowskiego, że część testowa nie sprawdza wiedzy, ponieważ egzaminy testowe dzisiaj jest to podstawowa forma egzaminowania studentów na uczelniach wyższych, z czego wynikałoby, że obecny system kształcenia studentów nie sprawdza ich wiedzy.

Uważamy natomiast, że w sytuacji, kiedy skracają państwo praktykę z lat pięciu do trzech, praktykę upoważniającą do przystąpienia do egzaminu bez aplikacji notarialnej, jednocześnie wydłużacie aplikację, to grono osób, które będzie przystępowało do egzaminu notarialnego bez aplikacji, będzie się z natury powiększała, dlatego że aplikacja zaczyna się w sztywnych terminach, a zatrudnienie w kancelarii mogę znaleźć zaraz po ukończeniu studiów, w związku z czym szybciej, czasem rok, czasem więcej, będę przygotowany, nabędę uprawnienia do przystąpienia do egzaminu. W związku z tym jesteśmy za zachowaniem części testowej i jednocześnie za zmianą, którą proponowała strona rządowa, żeby każdy z aktów był oceniany osobno.

Chciałbym jeszcze odnieść się, ponieważ nie dane mi było wcześniej, do twierdzenia pana ministra Królikowskiego, że projekt rządowy zakłada zmianę formuły oceniania osób zdających egzamin notarialny, co spowoduje, że będą lepiej przygotowane do uzyskania nominacji notarialnej. Jednakże zmiana ta, jeżeli miałaby być przyjęta, powinna być połączona z przynajmniej dwu- albo trzyletnim *vacatio legis*, ponieważ teraz na rynku mamy osiemset osób, z których część nie rozpoczęła jeszcze asesury, nie odbyła przedłużonej aplikacji notarialnej i zdała egzamin według starego sposobu oceniania, co spowoduje, że jednak osoby, które jeden z dwóch aktów napisały na egzaminie w sposób nieważny, będą dopuszczone do wykonywania zawodu notariusza, jeżeli ustawa ta wejdzie w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zgłasza się pan minister Królikowski. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Zwracam uwagę na to, że w już przyjętej poprawce, ale także w obecnym stanie prawnym jest wskazanie, że celem aplikacji notarialnej jest zaznajomienie z czynnościami sądów w sprawach cywilnych, gospodarczych i wieczystoksięgowych. Innymi słowy,

celem aplikacji jest przygotowanie do wykonywania zawodu notariusza lub też bycia zastępcą notarialnym, czyli w szczególności chodzi o umiejętność wykonywania czynności właściwych dla notariusza. Test rzeczywiście jest sprawdzeniem wiedzy, przy czym zwrócę uwagę na to, że biorąc pod uwagę orzecznictwo sądów dotyczące kształtu testu na egzaminach, zarówno wstępnym, jak i zawodowym, test nie może dotyczyć interpretacji prawa, tylko może dotyczyć treści przepisu. Innymi słowy, jest to pytanie o treść przepisu z różnych dziedzin prawa.

Wydaje się nam, że w przypadku kształcenia prawnika znacznie ważniejsza jest umiejętność, warsztat niż odpytywanie teoretyczne z tego zakresu, jeżeli chodzi o egzamin zawodowy, nie wstępny. Zwracam również uwagę, że test nie pełni żadnej funkcji selektywnej, ponieważ niemal nie zdarza się, że zachodzą przypadki niezdanego testu przy zdanych pozostałych częściach egzaminu. Krótko mówiąc, jeżeli ktoś pozytywnie zdaje egzamin, jeszcze przy odrębnie ocenianych aktach notarialnych, test nie jest wyraźnie wskazany jako dodatkowy element sprawdzania wiedzy i umiejętności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozstrzygamy. Poprawka pana posła Rackiego. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? 10 głosów. Kto się wstrzymał? Stosunkiem 2, 10, 2 głosy poprawka nie uzyskała większości.

Zmiana. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie widzę zgłoszeń. A więc przyjęliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 17 poprawkę zgłosił pan poseł Racki. W art. 74a proponuje inne brzmienie § 2 i 3, inne niż w przedłożeniu, jak również pozostawienie przepisu art. 74a § 1 w brzmieniu z ustawy-matki, gdyż w projekcie jest zmiana. Pan poseł nie uwzględnia owej zmiany. Wydaje się, że pan poseł chyba popełnił omyłkę w § 2 w wersie trzecim. Jest tu powołanie „o których mowa w art. 17 § 2". W ustawie – Prawo o notariacie nie mamy § 2 w art. 17. Pewnie jest to oczywista omyłka pisarska. Chodziło o art. 12 § 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stosunek, opinia pana ministra.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Nie widzę potrzeby takiej poprawki. Jestem jej przeciwny, dlatego że w porównaniu do ustawy, do projektu ustawy przedstawionego przez rząd zmiana dotyczy tylko i wyłącznie odwołania do art. 17 § 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Widzę, że jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? 2 głosy. Stosunkiem 2, 9, 2 głosy poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia treści zmiany nr 17 w formie rządowej? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy zmianę nr 17. Przechodzimy do zmiany nr 18. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 18 została zgłoszona poprawka przez pana posła Rackiego. Poprawka tak ma na celu utrzymanie testu jako jednej z części egzaminu notarialnego. Jak gdyby jest konsekwencją wcześniejszej poprawki zgłaszanej przez pana posła Rackiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jest przeciwna przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stosunkiem 2, 9, 2 głosy poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozstrzygnięcia poprawki nr 18 w wersji rządowej. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy treść rządową.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Tutaj również mamy poprawkę pana posła Rackiego, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, mamy poprawkę pana posła Rackiego. Jest to dalsza konsekwencja tego, iż pan poseł proponuje, żeby utrzymać test jako część egzaminu notarialnego. W projekcie mamy uchylenie § 1, natomiast pan poseł proponuje w poprawce, żeby między innymi paragrafu tego nie uchylać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jest przeciwna poprawce.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest. Głosujemy. Kto jest za poprawką?

Ekspert Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości Janusz Lisiecki:

Czy mogę zapytać w sprawie poprawki nr 19? Nie możemy zabrać głosu, a zgłaszamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, proszę uprzejmie.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Zwracałem na to uwagę na poprzednim posiedzeniu w czasie przerwy, zarówno przedstawicielom ministra sprawiedliwości, jak i przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Chciałbym zapytać o brzmienie dotyczące ocen pozytywnych. Bardzo dobra, jeżeli średnia arytmetyczna wystawionych ocen wynosi 5 lub 5,5. Chciałbym zapytać, czy można uzyskać ocenę 5,1.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem nie ma takiej możliwości, gdyż każda z części zadań jest sprawdzana przez dwóch członków komisji. A więc średnia arytmetyczna będzie albo 0,0 albo z przecinkiem pięćdziesiąt.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 19? Oczywiście pana posła Rackiego. Kto jest przeciwny? 10 głosów. Kto się wstrzymał? Stosunkiem 2, 10, 2 głosy poprawka nie uzyskała większości.

Przed zmianą nr 20 jest propozycja wprowadzenia zmiany nr 19a, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Rozumiem, że przyjmujemy zmianę nr 19 z projektu, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przyjmujemy zmianę nr 19 z projektu ze względu na brak sprzeciwu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 19a. Propozycja pana przewodniczącego Szejnfelda, żeby dodać zmianę do art. 74f § 2, żeby § 2 ten otrzymał nowe brzmienie, takie jak w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Poprawka polega na zmniejszeniu kworum wymaganego do podjęcia uchwały. Chciałbym prosić o rozwagę, żeby zachować jednak głosowanie większością głosów członków komisji. Komisje te są bardzo nieliczne. Wydaje się, że podejmowanie uchwał przez trzech, dwóch bądź czterech obecnych członków może nie do końca odzwierciedlać zdanie wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Chociaż wydaje mi się, panie prezesie, że chyba trudno odzwierciedlić zdanie osoby, której nie ma. Dlatego jest tutaj propozycja, żeby była to większość głosów obecnych członków. Raczej trzeba mobilizować członków Komisji, żeby brali udział w głosowaniu.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dotychczasowy przepis mobilizuje do zgromadzenia komisji w pełnym składzie, natomiast po zmianie mobilizacji tej nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan minister Królikowski ma w tym względzie jakąś inną opinię? Nie ma.

Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy, czyli dodajemy pkt 19a. Przechodzimy do zmiany nr 20.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 20 została zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego Szejnfelda. Art. 75 stanowi delegację do wydania rozporządzenia przez Ministra Sprawiedliwości, który określałby organizację i przebieg aplikacji notarialnej. Zmiany, to znaczy, główne zmiany, które zaistniały w poprawce w stosunku do projektu, są to zmiany dotyczące wprowadzenia kolokwium, o którym mowa w art. 71 § 12. O to między innymi uzupełniany jest przepis upoważniający.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Istniejąca delegacja wobec poprawek przyjętych do tej pory, wprowadzających nowe rozwiązania w notariacie musi rozszerzyć delegację Ministra Sprawiedliwości. Proszę bardzo, czy minister sprawiedliwości ma do tego jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Żadnych negatywnych. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Uwaga? Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Tak jest. To znaczy, w świetle przyjęcia tego, co mówiliśmy wcześniej, jesteśmy za tym, żeby artykuł ten uchylić i przekazać kompetencje ustalania regulaminu kolokwium Krajowej Radzie Notarialnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Potwierdzam. Krajowa Rada Notarialna od dawna wnosi, żeby były to kompetencje korporacji, a nie, tak jak reguluje to ustawa, resortu.

Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. A więc została przyjęta. Przechodzimy do zmiany nr 21.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 21 została zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego Szejnfelda, zastępująca obecne brzmienie art. 76. Będzie to podstawa do stworzenia nowej kategorii

podmiotowej zastępcy notarialnego. W przepisie określone są również przesłanki skreślenia zastępcy notarialnego z wykazu.

Ze strony Biura Legislacyjnego mamy tylko uwagę do § 6 poprawki. Otóż jest to też przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w przepisie tym brakuje wytycznych do wydania owego rozporządzenia, a tenże element jest konieczny ze względu na art. 92 Konstytucji RP. Dlatego też prosimy o wypowiedź Ministerstwo Sprawiedliwości oraz ewentualnie doprecyzowanie, według jakich wytycznych rozporządzenie to miałoby być wydane.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Prezes RIN w Gdańsku Adam Wasak:

Tylko jedno krótkie pytanie. Rodzi się taka wątpliwość. Jest osoba, która np. mieszka w Krakowie, a aplikację notarialną kończyła w Gdańsku. Czy doręczanie zaświadczenia prezesowi izby notarialnej w Krakowie ma większy sens, jeżeli osoba pracowała w Gdańsku, zdała egzamin w Gdańsku? Może przynajmniej powiadomienie prezesa i z miejsca zamieszkania, i z miejsca, gdzie aplikant aplikował? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan zgłasza pytania, tak?

Prezes zarządu Oddziału Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie Paweł Orłowski:

Dzień dobry. Paweł Orłowski. Prezes Oddziału Warszawskiego Stowarzyszenia Notariuszy RP. W § 5 jest nielogiczność, ponieważ w § 5 jest mowa o uprawnieniu, o którym mowa w § 1. W § 1 jest mowa o statusie, a nie o uprawnieniu. Chodzi o... Rozumiem, że skreślenie z wykazu zastępców spowodowałoby zaprzestanie bycia zastępcą.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panowie wymieniacie poglądy? Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Kwestia, którą podniósł kolega rejent, jest techniczna. Wydaje się, że jest tam odwołanie do niewłaściwego przepisu, ale mam nadzieję, że techniczne uwagi zostaną przyjęte.

Natomiast merytorycznie, pan minister Królikowski był łaskaw powiedzieć, że rada zadba o to, żeby na liście zastępców nie znalazły się osoby źle przygotowane. Otóż chciałbym zwrócić uwagę, że tutaj jest automat, czyli osoba, która uzyskała pozytywny wynik z egzaminu notarialnego, składa tylko ślubowanie i jest to cały wysiłek, który trzeba dokonać, żeby znaleźć się na liście. Natomiast kwestia odpowiedniego stosowania art. 15, w którym jest mowa o ślubowaniu składanym przez notariusza, wydaje się zbyt ogólnym odniesieniem, które nie pozwala na precyzyjne stworzenie właściwej roty.

Kolejna uwaga. Tak jak mówiłem wcześniej, stworzenie instytucji zastępcy notarialnego bez dodatkowej regulacji dotyczącej kwestii jego ubezpieczenia spowoduje, że instytucja ta niezależnie od tego, kiedy wejdzie w życie, przez pierwsze pół roku albo rok będzie instytucją martwą, dlatego że dzisiaj nie odpowiemy na pytanie, czy zastępca ma się ubezpieczyć sam czy będzie objęty polisą zastępowanego albo polisą rady i kto ponosi odpowiedzialność za jego działania. Nie mamy odpowiedzi w przepisach projektowanych, jaki stosunek prawny łączy zastępowanego z zastępcą, o czym mówiłem. Nie ma też, proszę państwa... Przepraszam, jeszcze w kwestii ubezpieczeń. W momencie, kiedy pojawił się tzw. notariusz na próbę czy na czas oznaczony, w dniu 4 lipca ubiegłego roku zapytaliśmy nasze towarzystwo ubezpieczeniowe o ofertę ubezpieczenia notariusza powołanego na ten czas. Otóż do dzisiaj nie mamy odpowiedzi. Myślę, że jeżeli teraz zapytamy o kwestię ubezpieczenia zastępcy notarialnego, który dochodzi do zawodu w sposób mimo wszystko uproszczony w stosunku do dzisiejszych regulacji, też przez najbliższe pół roku na rynku nie pojawi się taka oferta. Dlatego dzisiaj będziemy składali wniosek o *vacatio legis* dla ustawy. Będzie ono między innymi motywowane też kwestiami, które trzeba będzie rozstrzygnąć przed pierwszym wyznaczeniem zastępcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Projekt poprawki ustanawia warunki, na bazie których osoba uzyskująca uprawnienia staje się zastępcą notariusza. Musi złożyć ślubowanie, oczywiście wcześniej zdać egzamin z wynikiem pozytywnym. Musi być wpisana na listę. Określa także warunki skreślenia.

Jeżeli chodzi o wątpliwość, czy należy zawiadamiać prezesa rady izby notarialnej właściwej dla miejsca zamieszkania, wydaje mi się, że jest to celowe, żeby prezes izby notarialnej wiedział, czy na jego terytorium są osoby, które mają uprawnienia, nabyły uprawnienia, są na wykazie zastępcy notarialnego, notariusza, ale jeżeli jest wątpliwość, można ją rozważyć.

Jeżeli natomiast chodzi o wytyczne do rozporządzenia, faktycznie należałoby się zastanowić. Oczywiście nie jest to łatwe, ponieważ *de facto* chodzi o wzór zaświadczenia, a nie o szerszy akt prawa wykonawczego, ale tak czy owak, powinniśmy się tutaj zastanowić, jak wyjść naprzeciw wątpliwościom Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, zgłasza się pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po pierwsze, zwracam uwagę na to, że co do zasady notariusz jest powoływany na tę funkcję z wyznaczeniem siedziby kancelarii. Trudno sobie wyobrazić, że siedziba ta będzie daleko od jego miejsca zamieszkania. To po pierwsze. Po drugie, musi być jedna reguła, zwłaszcza w sytuacji, kiedy są osoby, które mogą uzyskać status zastępcy notarialnego bez aplikacji. A więc musi być jedna reguła związana z miejscem zamieszkania, a nie z jakimś luźnym, większym lub mniejszym związkiem z izbą czy też preferencją pewnej izby. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Przyjmuję jako zasadną uwagę mówiącą o tym, że w projekcie pana przewodniczącego w § 6 nie ma wytycznych, czyli w określeniu delegacji. Ze swojej strony chciałbym zaoferować w trybie roboczym przedstawienie opracowanych wytycznych, które byłyby do akceptacji przez pana przewodniczącego jako autora poprawki oraz Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy dobrze zrozumiałem, że panowie możecie teraz...? OK. Dobrze. Proszę zaproponować.

Naczelnik Wydziału Notariatu w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej MS Grażyna Kołodziejska:

Dobrze. Propozycja jest taka. Nie wiem, czy znajdzie...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bliżej mikrofonu, dobrze?

Naczelnik wydziału w departamencie MS Grażyna Kołodziejska:

...czy znajdzie akceptację panów legislatorów. „Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia wzór zaświadczenia, o którym mowa w § 2, mając na uwadze potrzebę zamieszczenia wszystkich danych koniecznych do potwierdzenia uprawnień zastępcy notarialnego".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się, panie przewodniczący, że tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z tego, co usłyszeliśmy, są to wytyczne do zaakceptowania. Natomiast jeżeli można, prosilibyśmy też pana przewodniczącego o naniesienie owych zmian na poprawce, żebyśmy mogli wprowadzić do tekstu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jasne, dobrze. Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy z korektą dotyczącą § 6 i rozszerzeniem wytycznych jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Zmiana nr 21.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy do zmiany nr 22 jest jakaś uwaga, propozycja poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przed zmianą nr 22 jest propozycja pana przewodniczącego, żeby dodać nowe zmiany nr 21a i 21b. Zmiana nr 21a ma precyzować, w jakiej formie może być zatrudniony zastępca notarialny oraz do wykonywania jakich czynności notarialnych będzie miał upoważnienie. Natomiast art. 77 jest jedynie konsekwencją likwidacji asesury i zastąpienia, może inaczej, likwidacji asesury. Do tej pory w art. 77 znajdował się asesor notarialny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Uważamy poprawkę za zasadną.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pytania, uwagi, wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń. A więc zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę. Zmiana nr 22.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 22 również mamy poprawkę pana przewodniczącego Szejnfelda. Art. 78 jest uzupełniony. Jest to przepis, w którym jest mowa o odpowiedzialności dyscyplinarnej aplikantów notarialnych oraz zastępców notarialnych. W związku z likwidacją asesury i wprowadzeniem do ustawy zastępców notarialnych potrzebna jest korekta w tym artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to również konsekwencja dokonanych zmian. Jaką opinię ma strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jedna uwaga. Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż z uwagi na rozszerzenie kategorii zastępców o zastępcę notarialnego oraz wprowadzenie konstrukcji, nie pamiętam, wyznaczenia zastępstwa zamiast wyznaczenia zastępcy wydaje się, że w ostatniej linijce pkt 3 mamy przeoczenie, które mówi tylko o zakazie upoważnienia do zastępowania notariusza, co jest odróżniane w nowych przepisach od wyznaczenia zastępców. Teraz jest pytanie, czy kara nagany pozbawia tylko możliwości upoważnienia przez notariusza w rozumieniu nowego zastępstwa czy również odbiera możliwość bycia wyznaczonym do zastępowania przez prezesa, przez radę albo przez notariusza.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Trzeba rozgraniczać pojęcie, status, to znaczy pojęcie zastępcy notariusza od zastępowania notariusza. Są to dwie różne rzeczy.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Wprowadziliśmy pojęcie upoważnienia, którego nie było do tej pory, a przepis jest zachowany w tym miejscu w wersji obowiązującej do tej pory.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zgłasza się pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Poproszę jeszcze tylko o minutkę na analizę, dobrze?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że uwaga pana prezesa jest słuszna. W prawidłowy sposób koniec tego przepisu powinniśmy zredagować tak, że nie może być wyznaczony do zastępowania notariusza, czyli w taki sposób, w jaki sposób mówimy o wyznaczaniu zastępstwa notariusza. Jest to poprawka legislacyjna, jak rozumiem. Da radę ją wprowadzić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co pan prezes na to? Czy pan prezes ma jakiś stosunek do tej propozycji?

Prezes KRN Tomasz Janik:

Czuję wielką satysfakcję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Trzy godziny piętnaście minut i czterdzieści trzy sekundy musieliśmy czekać na to, żeby pan prezes miał satysfakcję. OK. Dobrze.

W poprawce zwrot „upoważniony" zamienialibyśmy po prostu na „wyznaczony". Czy z tą korektą poprawka budzi sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym przyjęliśmy. Panie mecenasie, przechodzimy teraz do...

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 23, panie przewodniczący. Do zmian nr 23 i 24 – są to dwie ostatnie zmiany w Prawie o notariacie – nie zostały zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zapytuję więc, czy do zmiany nr 23 są jakieś uwagi, propozycje, wnioski. Nie widzę zgłoszeń. A więc uznaję, że przyjęliśmy zmianę nr 23.

Czy do zmiany nr 24 są jakieś uwagi, propozycje, wnioski? Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A więc uznaję, że przyjęliśmy.

Drodzy państwo, skończyliśmy art. 6 dotyczący Prawa o notariacie. Teraz przejdziemy do art. 12. Komornicy. Proponuję trzy minuty przerwy. Za mało? Nie, nie. Mamy obowiązki, posiedzenia komisji, wotum nieufności. Trzy minuty na otwarcie okien i lekkie przewietrzenie pomieszczenia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Wznawiamy obrady. Tak jak mówiłem, przechodzimy do art. 12. Ustawa o komornikach sądowych i egzekucji. Proszę bardzo, panie mecenasie. Pani mecenas, tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Do art. 12 poprawkę zgłosił pan poseł Wipler. Jest to poprawka oznaczona nr 31.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ciii. Ciekawe, jak w biuletynie zostanie zapisane, odnotowane to „ciii". Proszę bardzo, pani mecenas. Bardzo przepraszam.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do art. 12 poprawkę zgłosił pan poseł Wipler. Jest to poprawka oznaczona nr 31. Poprawka wygląda na bardzo obszerną, ale ogranicza się ona wyłącznie do uchylenia pkt 5 w ust. 1 w art. 10 oraz uchylenia pkt 11 również w ust. 1 w art. 10. Natomiast pozostała treść jest identyczna z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Wipler chciałby uzupełnić? Proszę uprzejmie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Powiem tak. W międzyczasie starałem się konsultować stanowisko w sprawie zgłoszonych przeze mnie poprawek między innymi z urzędnikami Ministerstwa Sprawiedliwości, dlatego chciałbym wycofać tę poprawkę. Chciałbym wycofać również poprawkę, która jeżeli chodzi o dzisiejsze przedłożenie, ma nr 33 i dotyczy uchylenia pkt 6, 8, 9, 10 i 14. Proszę o wycofanie obu tych poprawek.

W zamian chciałbym zgłosić jedną dosyć kompleksową poprawkę, która jest dosyć obszerna, jeżeli chodzi o treść.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle, wejdę w słowo, żebyśmy trzymali się jakiejś chronologii. Jeżeli kolejna poprawka, którą chce pan, jak rozumiem, wprowadzić w ramach autopoprawki, dotyczy tego samego artykułu, tej samej zmiany, to OK., ale jeżeli innej to za chwilę. Dobrze?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dobrze, panie przewodniczący. Dotyczy to innych artykułów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. A więc rozumiem, że zmiana nr 31 dotycząca art. 10 jest wycofana oraz poprawka nr 33, która uchyla pkt 6, 8, 9, 10 i 14 też jest wycofana. Dobrze.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przechodzimy więc do... A poprawka nr 32, która wprowadza pkt 3a?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Zostaje. Jest to zmiana techniczna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Naszym zdaniem poprawka ta została już przegłosowana i odrzucona na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 7 lutego. Chodzi o ślubowanie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, faktycznie. To już jest odrzucone. Poprawka nr 32 jest wycofana. Poprawka nr 34 dotyczy pkt 16 lit. a).

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Również wycofuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wycofana. Proszę bardzo, panie pośle Wipler. Teraz w ramach autopoprawki aktualna.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zaproponować, żeby art. 11 ust. 1 ustawy dotyczącej funkcjonowania zawodu komornika uzyskał następujące brzmienie: „Art. 11 ust. 1. Komornika powołuje Minister Sprawiedliwości na wniosek zainteresowanego, po zasięgnięciu opinii właściwej izby komorniczej.

Ust. 2. Minister Sprawiedliwości ocenia, czy liczba komorników działających w danym rewirze jest wystarczająca, biorąc przy tym pod uwagę potrzeby prawidłowego i sprawnego wykonywania czynności, o których mowa w art. 2, wielkość wpływu i stan zaległości spraw o egzekucję i o wykonanie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, stopień opanowania wpływu w tych sprawach, ilość przedsiębiorców mających siedzibę lub oddziały w obszarze rewiru oraz liczbę i strukturę ludności w rewirze. Minister Sprawiedliwości może odmówić powołania na stanowisko we wnioskowanym rewirze, jeżeli jest to celowe.

Ust. 3. O zwolnionym na skutek śmierci lub odwołania komornika stanowisku Minister Sprawiedliwości obwieszcza niezwłocznie w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospo-

litej Polskiej »Monitor Polski«. W obwieszczeniu należy wskazać rewir, imię, nazwisko oraz adres kancelarii dotychczasowego komornika oraz zaznaczyć, że osoba, która zostanie powołana na stanowisko komornika, przejmie prowadzenie spraw dotychczas prowadzonych i niezakończonych przez tego komornika. Wnioski o powołanie na zwolnione stanowisko składa się do Ministra Sprawiedliwości w terminie jednego miesiąca od daty wskazanej w obwieszczeniu.

Ust. 4. Minister Sprawiedliwości przesyła odpisy wniosków, o których mowa w ust. 1 i 3, o powołanie na stanowisko komornika wraz z załącznikami radzie właściwej izby komorniczej w celu wyrażenia opinii w terminie 21 dni. Brak opinii nie stanowi przeszkody do nadania wnioskom dalszego biegu.

Ust. 5. W tym samym czasie zainteresowany może ubiegać się o powołanie tylko na jedno stanowisko komornika.

Ust. 6. Minister Sprawiedliwości pozostawia bez rozpoznania wnioski złożone po terminie, o którym mowa w ust. 3, wszystkie wnioski zainteresowanego w przypadku złożenia wniosków o powołanie na więcej niż jedno stanowisko komornika, a także wnioski, do których nie załączono dokumentów, o których mowa w art. 12”.

Druga proponowana zmiana jest, żeby po art. 12 pkt 17 dodać następujące punkty:

18) w art. 3 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. W zakresie nadzoru, o którym mowa w ust. 2, prezes sądu rejonowego działa w szczególności poprzez kontrolę kancelarii komornika, przeprowadzaną w razie potrzeby, nie rzadziej jednak niż co cztery lata, sprawowaną osobiście przez wyznaczonego sędziego i przy pomocy księgowego, a w zakresie kontroli finansowej przez upoważnioną osobę, oraz w ramach rozpatrywania skarg i zażaleń niestanowiących przedmiotu rozpoznania sądu w trybie art. 767 Kodeksu postępowania cywilnego. Prezes sądu rejonowego uprawniony jest do żądania od komornika wyjaśnień oraz do wydawania zarządzeń, których nieprzestrzeganie może stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub odwołania komornika z zajmowanego stanowiska”.

W zmianie nr 19 art. 5 otrzymuje brzmienie: „Art. 5. Komornik prowadzi kancelarię komorniczą, zwaną dalej „kancelarią” w rewirze sądu rejonowego, przy którym został powołany”.

Jest propozycja, żeby w art. 7 ustawy o komornikach skreślić ust. 4 i 5, a w art. 8 skreślić ust. 3.

W art. 15a ust. 1 lit. a pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) z powodu choroby lub utraty sił uznany został przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za całkowicie niezdolnego do pełnienia obowiązków komornika lub bez uzasadnionej przyczyny odmówił poddania się takiemu badaniu, mimo skierowania przez radę właściwej izby komorniczej lub prezesa właściwego sądu okręgowego”.

Lit. b), dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) ukończył 70 rok życia”.

Jeszcze zmiana, żeby w art.15a dodać ust 4a w brzmieniu: „Komornik odwołany z przyczyny wymienionej w ust. 1 pkt 3 pełni swoje obowiązki do czasu wyznaczenia zastępcy komornika”.

W art. 30b ust. 1 pkt 1 nadaje się brzmienie: „został uznany za całkowicie niezdolnego do pełnienia obowiązków”.

W art. 32b ust. 1 lit. a pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) zrezygnował z pełnienia obowiązków asesora komorniczego lub ustało jego zatrudnienie w kancelarii”.

Lit. b), pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) z powodu choroby lub utraty sił uznany został przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za całkowicie niezdolnego do pełnienia obowiązków asesora komorniczego lub bez uzasadnionej przyczyny odmówił poddania się takiemu badaniu, mimo zalecenia właściwej izby komorniczej lub prezesa właściwego sądu okręgowego”.

Lit. c), dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) ukończył 70 rok życia”.

W art. 85 ust. 1 pkt 1 powinien otrzymać brzmienie: „1) wyrażenie opinii w przedmiocie odwoływania komorników i asesorów komorniczych”.

W projekcie naszej, procedowanej ustawy proponuję, żeby po art. 45 dodać art. 45a-b w brzmieniu: „Art. 45a. Postępowania w sprawie powołania na stanowisko komornika

wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy toczą się według przepisów dotychczasowych.

Art. 45b. Komornicy sądowi, którzy prowadzą kancelarie poza swoim rewirem, mają obowiązek w terminie roku od wejścia w życie ustawy przenieść kancelarię do rewiru sądu rejonowego, przy którym zostali powołani".

Króciutko uzasadnię owe zmiany. Były one były bardzo obszerne, jeżeli chodzi o ich przeczytanie, ale jeżeli chodzi o uzasadnienie, to krótko mówiąc, mamy dramatyczne dane i wyniki, jeżeli chodzi o skuteczność egzekucji komorniczych. W 2007 roku było to 36,6%, w roku 2011 już 18,6%, a z połowy 2012 roku wynika, że jest to niewiele ponad 17,5%.

Brakuje komorników. Zmiany te mają ułatwić Ministrowi Sprawiedliwości powoływanie nowych komorników. Jak dotychczas będzie on zasięgał opinii właściwej izby komorniczej o kandydacie, opinia ta nie będzie jednak wiązać.

Istotne *novum* należy wiązać z odwróceniem mechanizmu powoływania zainteresowanych wykonywaniem zawodu komornika. To osoba ubiegająca się o stanowisko wskaże rewir, w którym zamierza prowadzić kancelarię. To nie jest tak, że minister będzie musiał wymyślić, gdzie powinien być otwierany nowo powoływany rewir. Minister Sprawiedliwości uwzględni taki wniosek, jeżeli kandydat będzie spełniał wskazane, ustawowe warunki.

Pozostałe były zmianami dostosowawczymi wynikającymi z efektywnego prowadzenia nadzoru nad pracą komorników, wykonywaniem przez nich obowiązków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie. Pan minister. Jaka jest opinia, stanowisko resortu, rządu w tej sprawie?

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rząd popiera owe propozycje. Są one zbieżne z pewnymi systemowymi rozwiązaniami, które przygotowujemy, ale przygotowanie rozwiązań systemowych, a potem cały proces legislacyjny jest to jeszcze kwestia wielu miesięcy. Tymczasem rzeczywiście sytuacja, jeżeli chodzi o ściąganie należności, nie wygląda dobrze. Propozycje te to właściwe narzędzie do poprawy sytuacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę, że otrzymało owe poprawki w dniu dzisiejszym. Tak naprawdę w momencie rozpoczęcia posiedzenia Komisji zaczęliśmy procedować art. 6, więc każdy z legislatorów był zajęty tym, żeby dbać o kwestie redakcyjne art. 6. Tak więc nie mieliśmy możliwości zapoznania się z poprawką. Tak naprawdę nie możemy jej ocenić legislacyjnie. Z naszej strony będzie zgłaszana taka uwaga do każdej z poprawek, które pan poseł Wipler... W momencie rozpoczęcia posiedzenia Komisji dostaliśmy jeszcze inne poprawki do innych artykułów. Nasza uwaga, którą czynię w tej chwili, odnosząca się do art. 12, będzie aktualna również przy innych poprawkach pana posła Wiplera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli do zgłoszonej przeze mnie poprawki pojawią się jakieś wątpliwości natury technicznej, legislacyjnej, to oczywiście jesteśmy otwarci na korekty, na zmiany, na modyfikacje. W trakcie procedowania nad projektem ustawy mamy jeszcze ileś momentów, w których będzie można... Jeżeli przez Biuro Legislacyjne, przez partnerów społecznych zostaną zidentyfikowane jakieś wątpliwości, jak najbardziej jestem gotów do przejmowania, do poddawania się korektom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście sytuacja nie jest idealna, ponieważ drobne zmiany, poprawki nie wywołują problemów z ich ocenami czysto prawniczymi. Pomijam kwestie merytoryczne, zresztą uzasadnienie i treść poprawek, które zostały złożone, raczej nie budzą wątpliwości merytorycznych, ale ocena legislacyjna nie jest łatwa. Natomiast pan poseł ma prawo w ramach autopoprawki dokonać zmian wobec wcześniej złożonych poprawek. Chciałbym mu umożliwić realizację jego uprawnienia.

Proponuję tak. Procedujmy nad poprawkami w tym zakresie możliwości ich analizy, jaką będziemy posiadali. Będziemy przyjmowali te, które nie budzą wątpliwości oraz próbowali korygować te, które wywoływałyby jakieś wątpliwości. Potem tworząc sprawozdanie, analizując sprawozdanie w drugim czytaniu, ewentualnie będziemy dokonywali niezbędnych korekt. Jeżeli nie będę słyszał sprzeciwu po stronie Komisji, uznam, że taka propozycja jest przyjęta. Nie słyszę, a więc przechodzimy.

W takim razie chciałbym może... Rozumiem, że poprawki są rozdane, tak? Były wysłane? Nie były, gdyż dzisiaj przyszły. Tak jest. Są rozdane?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Przekazałem je do Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proponuję, żebyśmy przeszli do następnego punktu. Sekretariat poproszę o wydrukowanie poprawek i rozdanie uczestnikom. Pan minister.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Panie przewodniczący, być może poprawkę pana posła Wiplera, ponieważ ma ona charakter całościowy, można rozpatrzeć łącznie, czy jest sprzeciw wobec całej. Oczywiście po rozdaniu materiału państwu posłom.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wiem, panie ministrze, że jest to kuszące, ale poprzednie poprawki, także wielokrotnie złożone, procedowaliśmy po kolei. Ponadto wobec tamtych mieliśmy czas, żeby zapoznać się z nimi bardziej dogłębnie, a z tą tak nie było, nie było takiej możliwości. Chociażby więc dla bezpieczeństwa analizowania czytanie ich po kolei będzie dawało szansę na ewentualne wychwycenie być może pewnych, mam nadzieję, że nieistniejących, ale pewnych wątpliwości.

Dobrze. A więc na razie zostawmy komorników. Proponuję przejść do art. 16, czyli mówiąc kolokwialnie, do detektywów. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Co tutaj mamy?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zakresie art. 16 mamy poprawkę pana posła Wiplera.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle Wipler, czy jest to aktualna poprawka?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak. Poprawka jest bardzo drobna. Odnosi się do korekty dotyczącej wieku. Względem innych wymogów, które są stawiane, jakieś szczególne podnoszenie wieku, inny wiek niż pełnoletniość nie wydaje się być tutaj stosowny. Drobna sprawa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jaką opinię ma strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Opinia ta jest indyferentna. To znaczy, dwadzieścia jeden lat funkcjonowało do tej pory w ustawie ze względu na pewną gwarancję odpowiedzialności osób, które są zaangażowane w taką działalność, ale nie widzimy jakiegoś specjalnego powodu, dla którego nie można by były przyjąć poprawki pana posła Wiplera.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciałoby zauważyć, że poprawka ma wady prawne i legislacyjne, ponieważ nie zawiera konsekwencji, np. w związku z uchyleniem pkt 9 dodatkowo powinny być znowelizowane art. 37, art. 41a, art. 42 ust. 1 pkt 2. Wynika to z pobieżnej analizy poprawki. Nie zawiera ona konsekwencji, które są wymagane dla poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałbym jeszcze uzupełnić wypowiedź kolegi. W zakresie konsekwencji oczywiście brak jest konsekwencji, natomiast przy takiej redakcji poprawki pojawia się również następująca wątpliwość. W art. 29 ustawy o usługach detektywistycznych, w ust. 1 jest dziesięć punktów, natomiast pan poseł nie uwzględnił w poprawce, co robimy z pkt 8. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 29 w ust. 1 – jest to zmiana nr 3 do art. 16 w projekcie ustawy deregulacyjnej w tiret drugim...

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie mecenasie, jeżeli mogę przerwać. Myślę, że to, co państwo powiedzieli, jest absolutnie wystarczające do tego, żebym wycofał poprawkę na obecnym etapie procedowania, co niniejszym czynię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałem to zaproponować, ale widzę, że z panem posłem Wiplerem już nie pierwszy raz dobrze się rozumiemy. A więc uznajemy, że poprawka jest wycofana. Jeszcze się drukuje, tak? Dobrze.

Przechodzimy do art. 21, czyli ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Tak? Dobrze odczytuję notatki? Proszę bardzo, panie mecenasie. Jak tutaj wyglądamy z poprawkami?

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy tylko poczynić następującą uwagę. Art. 21 i 22, zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia oraz w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym zostały odłożone, a więc poza poprawkami pana posła Wiplera do art. 21 powinniśmy przeprocedować również wszystkie zmiany z projektu z druku nr 806.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To oczywiste. Ale rozumiem, na razie art. 21. Dobrze. Czy pan poseł Wipler chciałby uzasadnić swoją poprawkę?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, podczas dyskusji, podczas poprzednich posiedzeń Komisji ustaliśmy, że postaramy się pójść jak najdalej i zaproponować zmiany, korekty, które sprawią, że nie będzie tutaj zbędnej nadregulacji, wręcz wiązałoby się to z pójściem w stronę ewentualnej pełnej dereglamentacji wykonywania owych zawodów. Zaproponowane przeze mnie zmiany są najbardziej daleko idące, jeżeli chodzi o możliwość ich przeprowadzenia. W tym, żeby pójść dalej, jesteśmy ograniczeni Konwencją nr 181 Międzynarodowej Organizacji Pracy. Zmiany te mają zmniejszyć poziom obowiązków nakładanych na przedsiębiorców w tym zakresie na poziomie rozporządzenia. *De facto* jest usunięcie delegacji dla rozporządzeń, w oparciu o które na przedsiębiorców są nakładane czasochłonne, kosztochłonne obowiązki, a jednocześnie obowiązki, które są sprzeczne z innymi przepisami prawa. W tym zakresie między innymi jest propozycja, żeby znieść obowiązek podawania informacji dotyczącej rozróżnienia płci, wieku oraz grupy elementów zawodowych osób, które korzystają z usług agencji. Jednocześnie zbieranie i prze-

twarzanie takich danych jest karane przepisami karnymi w oparciu o przepisy dotyczące ochrony danych osobowych.

Pierwsza poprawka to zlikwidowanie podstaw do wydania rozporządzeń, które w chwili obecnej po prostu nakładają niemożliwe do zrealizowania obowiązki, a jednocześnie przewidują bardzo poważne sankcje za niespełnienie niejednokrotnie niemożliwych do spełnienia obowiązków w postaci wykreślenia z rejestru instytucji mogących prowadzić działalność w tym zakresie i niemożności wpisania przez kolejne trzy lata. Jest to więc pierwsza poprawka.

Druga poprawka to skreślenie art. 19a, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym agencja zatrudnienia powinna posiadać lokal przeznaczony na biuro agencji, wyposażenie w podstawowy sprzęt techniczny. Nakłada się pewne oczywiste obowiązki. Wymóg posiadania odrębnego lokalu w dobie upowszechnienia się zdalnej, mobilnej pracy jest archaicznym rozwiązaniem. To nie urzędnicy powinni decydować, co stanowi odpowiedni lokal, czym jest podstawowy sprzęt techniczny, których nieposiadanie może skutkować wykreśleniem agencji zatrudnienia z rejestru. Kwestia wymogu zapewnienia odpowiedniego personelu w takim zakładzie. Projekt zakłada daleko idącą zmianę wyżej wymienionych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą pkt 6 w art. 18m, stanowisko rządu jest przeciwne przyjęciu owej poprawki z tego powodu, że obydwa obowiązki dotyczące art. 19a i 19f, które zostają usunięte w poprawce, mają istotne znaczenie dla gwarancji informacji o podmiotach będących, funkcjonujących w obrocie, jak również gwarancji o tym, że podmiot, o którym mówił pan poseł Wipler, realnie istnieje i funkcjonuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Chyba pierwszy raz pan minister mnie nie przekonał. Argumentacja pana posła Wiplera jest dla mnie bardziej przekonująca. Dobrze.

Czy ktoś ma jakieś uwagi, wnioski, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 21 dotyczącej nowego brzmienia pkt 6 i 7 w art. 18m? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy poprawkę. Proszę bardzo. Mamy jeszcze poprawkę również pana posła Wiplera dotyczącą skreślenia art. 19a, tak?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tę również omówiłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Pan mecenas.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na ewentualne konsekwencje przyjęcia owej poprawki. Przede wszystkim należałoby wtedy skreślić pkt 2 z projektu naszej ustawy. Poza tym wydaje się, że skreślenie art. 19a spowoduje konieczność nowelizacji art. 18o, w którym znajduje się odwołanie do art. 19a. A więc powinna być jeszcze jedna konsekwencja skreślenia art. 19a, to znaczy, w art. 18o należy skreślić odesłanie do art. 19a.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Uważamy, że poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To mamy taki mały dylemat. Uznajemy zasadność poprawki, ale w takim razie jest ona systemowo źle sformułowana.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgadzam się z sugestią i dokonuję autopoprawki dotyczącej uwzględnienia odesłania w pkt 18o, które proponowali legislatorzy. Jest ono w pełni zasadne. W pełni przyjmuję tę argumentację. W ramach autopoprawki uzupełniam to w tym momencie. Krótko mówiąc...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę, żeby pan poseł przygotował na piśmie nową wersję, to znaczy korektę poprawki, którą mamy. Rozumiem, że pan poseł przyjmuje uwagi Biura Legislacyjnego.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zapytuję więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki z korektą poprawki o wskazania Biura Legislacyjnego. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. To wszystko, jeżeli dobrze pamiętam, odnośnie do tej ustawy, do tego artykułu. A więc mamy następny artykuł. Tak jest, proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie pośle, ale nie przyjęliśmy zmian, które pozostały w przedłożeniu. Przyjęliśmy tylko poprawki, dwie poprawki pana posła Wiplera, a do rozpatrzenia pozostały zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, ponieważ zawiesiliśmy. Dobrze.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, ponieważ nie rozpatrywaliśmy jej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, dobrze. Właśnie przypomniało mi się, że ustawa, nie w częściach zgłoszonych poprawek, ale w ogóle została wstrzymana. Dobrze.

Rozumiem, że poprzednie poprawki są rozdawane się. OK. Wobec tego kontynuujemy prace. A więc przechodzimy do zmiany nr 1. Tak, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do zmiany nr 1 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma uwag. Czy są uwagi, wnioski, propozycje do zmiany nr 1? Nie słyszę. Jest sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz

Zmiana nr 2 będzie bezprzedmiotowa po przyjęciu poprawki pana posła Wiplera.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Została ona już przyjęta.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Po prostu ją skreślamy.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Następna zmiana.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do zmiany nr 3 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy z sali są jakieś uwagi, propozycje, wnioski? Nie widzę zgłoszeń. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Zmiana nr 4.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Do zmiany nr 4 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy z sali są jakieś wnioski, propozycje? Nie słyszę. Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Zmiana nr 5.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Do zmiany nr 5 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
A z sali? Nie słyszę. Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Zmiana nr 6.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Do zmiany nr 6 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy z sali są jakieś uwagi, propozycje? Nie słyszę. Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Do zmiany nr 7 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Zmiana nr 8.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Do zmiany nr 8 nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy z sali są jakieś pytania, wątpliwości, uwagi? Nie słyszę. Sprzeciw? Również nie słyszę. Zmiana nr 9.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Do zmiany nr 9 jest drobna uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Chodzi o powołanie na art. 91 pkt 1-6. Ponieważ art. 91 zawiera wyłącznie pkt od 1 do 6, uważamy, że wystarczy powołać wyłącznie art. 91 bez pkt 1-6.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do stanowiska Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, chciałbym upoważnić panią dyrektor pracującą w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Beata Czajka:
Nie podzielamy poglądu pani legislator. Art. 91 w główce, we wprowadzeniu do wyliczenia... Redakcja owego wprowadzenia wskazuje, że nie jest to wyliczenie kompletne. W związku z tym sytuacja wygląda w ten sposób, że wszyscy pracownicy urzędów pracy są w główce, w tym pracownicy zawodów kluczowych wymienionych w pkt od 1 do 6. Przyjęcie poprawki spowoduje, że regulacja będzie odnosiła się do 100% osób zatrudnionych w urzędach pracy, a nie tylko w stosunku do pracowników zawodów kluczowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Przepraszam. Nadal uważamy, że wystarczyłoby powołać art. 91, dlatego że jeżeli powołujemy art. 91 pkt 1-6, ograniczamy się do pkt 1-6, a art. 91 zawiera tylko te sześć punktów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale co z główką?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Powiem tak. Nie będziemy się upierali przy swoim stanowisku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK. Dobrze. W razie czego mamy czas, żeby się zastanowić. Myślę, że jest to tylko kwestia podejścia interpretacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 w dotychczasowej treści? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jeszcze zmiana nr 10. W takim razie bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, zmiana nr 10. Nie ma uwag. Czy z sali są jakieś pytania, uwagi, propozycje? Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. W takim razie na tym skończyliśmy art. 21.

Czy jesteśmy gotowi do powrotu do komorników? Wszyscy mają materiały? Są rozdane, tak? Dobrze. Wobec tego wracamy do ustawy o komornikach. Chciałbym zapytać stronę rządową, jaka jest opinia, stanowisko po analizie projektu poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, upoważnię pana sędziego Reiwera do udzielenia odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału do Spraw Komorników Sądowych w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości MS Rafał Reiwer:

Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że zdążyliśmy przeanalizować poprawki zgłoszone przez pana posła Wiplera. Merytorycznie są one uzasadnione, idą z duchem deregulacji. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu znalazł się jakiś chochlik. W pewnym momencie na pierwszej stronie jest mowa o notariuszach, a chodzi oczywiście o komorników, ale chciałbym podnieść tylko tego typu uwagi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jednak dowiedzieć się, ponieważ kiedy rozmawialiśmy podczas przerwy, słyszałem wyrażane przez państwa opinie, że poprawka pomimo że jest złożona z wielu propozycji rozwiązań, systemowo jest spójna i *de facto* stanowi jedną poprawkę. Chciałbym rozstrzygnąć kwestię, czy można ją głosować, przynajmniej według państwa oczywiście, w całości jako jedną poprawkę czy też rozbijać zmianami.

Naczelnik wydziału MS Rafał Reiwer:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to wyjaśnię. W mojej ocenie, przede wszystkim w ocenie Ministra Sprawiedliwości poprawki te można traktować jako jedną całość. Jest to zmiana systemowa dostosowująca pozostałe przepisy ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w interesującym nas zakresie do zmiany zasadniczej, która znalazła się w pkt 1 poprawki pana posła Wiplera, czyli że komornika powołuje Minister Sprawiedliwości na wniosek zainteresowanego oraz rezygnacji z trybu administracyjnego. To sami kandydaci zgłaszają się na stanowiska, a Minister Sprawiedliwości ocenia, czy mają kwalifikacje i czy miejsce, które proponują ministrowi, to znaczy rewir sądu, jest właściwy dla ich powołania. To wszystko.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, jeżeli mamy rozstrzygnięte, oczywiście w sensie opinii, stanowiska strony rządowej wnoszącej projekt z druku nr 806, że zmianę tę można traktować jako jedną poprawkę, to myślę, że możemy rozważyć jej przyjęcie, głosowanie, rozstrzyganie jako jednej poprawki. Jeżeli nie będę słyszał innego głosu, opinii bądź sprzeciwu, uznam, że Komisja podziela pogląd wyrażony przez stronę rządową. Nie słyszę.

A więc zapytuję – rozumiem, że jest pozytywna opinia strony rządowej – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy poprawkę. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chcielibyśmy uzyskać upoważnienie do tego, żeby dostosować ją oczywiście pod względem numeracyjnym, ponieważ druga część poprawki polega na tym, że po pkt 17 dodaje się kolejne punkty. *De facto* powinny one być umieszczone wśród innych punktów art. 12. A więc jest to oczywisty błąd, do którego chcielibyśmy mieć wyraźne upoważnienie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Oczywiście, panie mecenasie. Nawet chciałem zgłosić upoważnienie nie tylko wobec tej poprawki, ale na koniec naszych prac, a więc może, jak to się mówi kolokwialnie, za pamięci, już teraz wyrażę tę formułkę. Będziemy kontynuowali prace. Kiedy zakończymy prace, także tzw. część czyszczącą naszych dzisiejszych obrad, chciałbym, żeby Wysoka Komisja udzieliła upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, żeby tworząc sprawozdanie do drugiego czytania, dokonało ewentualnych, jeżeli takie będą potrzebne, korekt redakcyjnych, legislacyjnych, także tych dotyczących chronologii przepisów, dobrze? Jeżeli nie będę słyszał sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja udziela takiego upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. Nie słyszę. A więc przyjęliśmy tę propozycję, ten wniosek. Dobrze.

Teraz przechodzimy do kontynuowania naszych prac. Mam taką propozycję – kieruję te słowa do Biura Legislacyjnego, czy państwo to podzielacie – żebyśmy kontynuowali prace zgodnie ze złożonymi poprawkami, które są ujęte w spisie i rozdane posłom. Dopiero kiedy skończymy owe poprawki, przeszlibyśmy do ustawy, żeby po pierwsze, dokonywać przyjęcia tych artykułów, które do tej pory nie zostały przyjęte, jak pamiętam, pewnie ustawy o szkolnictwie wyższym itd. Kiedy prace te będą za nami, dopiero przejdziemy do czynności czyszczących. Czy możemy się tak umówić? Widzę, że jest zgoda. Zapytuję Wysoką Komisję, czy jest sprzeciw wobec takiej procedury. Nie ma. A więc przyjmujemy.

Art. 24, tak? Art. 24, ustawa o licencji syndyka. Mamy poprawkę pana posła Wiplera, tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Została zgłoszona poprawka pana posła Wiplera do art. 10 ust. 2. Mamy taką uwagę. Wydaje się nam, że poprawka ta jest zbędna, dlatego że ogranicza się ona wyłącznie do umieszczenia w jej treści wyrazów „nie był karany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe", natomiast pozostała treść jest taka sama jak w tekście obowiązującym. Wydaje się nam, że dookreślenie to jest zbędne, dlatego że...

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Pani mecenas, wycofuję poprawkę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jeszcze nie skończyłam.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale jest pani bardzo przekonywująca, jak widać. A więc poprawka jest wycofana. Rozumiem, że innych poprawek do tej ustawy nie mieliśmy. Zapytuję Biuro Legislacyjne. Chyba nie mieliśmy innych poprawek do art. 24?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do art. 24 nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy art. 24 był przyjmowany czy nie? Był. A więc nie mamy tutaj więcej żadnych czynności. Przechodzimy do przepisów przejściowych czy wpierw robimy… Panie mecenasie, jak państwo uważacie?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Nie był przyjęty jeszcze art. 22.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Może tak. Są to już pojedyncze rzeczy, prawda?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Jest to jeden artykuł, a więc byłoby dobrze go przyjąć.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze, OK. A więc wracamy. Art. 22. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Zapytuję, czy są jakieś uwagi, wnioski, propozycje do art. 22 Prawa o szkolnictwie wyższym. Nie słyszę. Sprzeciw wobec przyjęcia treści owego artykułu? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Czy jeszcze coś? Czy to są wszystkie?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
OK. A więc przechodzimy do przepisów przejściowych. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Do art. 30 zostały zgłoszone dwie poprawki pana posła Rackiego, które mają podobny zakres merytoryczny. Pierwsza polega na tym, żeby w art. 30 dodać pkt 6, natomiast druga polega na tym, żeby dodać art. 30a. Merytorycznie mocno się pokrywają, tak że pan poseł powinien wybrać, która z poprawek jest aktualna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):
Proszę o zajęcie stanowiska, bardzo proszę. Osobiście wybrałbym tę przez dodanie pkt 6.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Wydaje się, że jest to najbardziej trafne rozwiązanie. Zmiana przez dodanie pkt 6.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Rozumiem, że pan poseł Racki wycofuje poprawkę nr 40, a zachowuje, podtrzymuje poprawkę nr 39, czy tak?

Poseł Józef Racki (PSL):
Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Jakie jest stanowisko, opinia strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś wątpliwości, opinię do poprawki? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. A więc została przyjęta. Panie pośle, chyba odniósł pan jakiś sukces.

Poseł Józef Racki (PSL):
Pierwszy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Właśnie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Pojawiłem się ja. Może dlatego.

Poseł Józef Racki (PSL):
Przyszedł nowy minister.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Właśnie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 40 jest wycofana. Poprawka nr 41.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Poprawka nr 41 jest to poprawka związana z poprawkami zgłoszonymi i przyjętymi do art. 6, czyli ustawy – Prawo o notariacie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Tak, są to konsekwencje przyjętych przez nas wcześniej zmian dotyczących ustawy o notariacie. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Strona rządowa, jeżeli chodzi o poprawkę do art. 34, w pełni ją popiera.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pan prezes.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym tylko zapytać, jakie przepisy będą stosowane, co do ust. 2 art. 34, do aplikantów, którzy już rozpoczęli aplikację.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy mógłby pan powtórzyć, panie prezesie?

Prezes KRN Tomasz Janik:
Jeszcze raz. Jakie przepisy będą stosowane do aplikantów, którzy rozpoczęli aplikację od dnia 1 stycznia, np. zgodnie z możliwością wyznaczenia dodatkowego terminu zajęć seminaryjnych rozpoczną ją później?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Wydawało mi się, że jest to oczywiste, ale proszę, zgłasza się pan minister Królikowski. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Sens tego przepisu polega na ochronie interesów w toku, czyli takich, które dotyczą osób będących już w biegu odbywania aplikacji notarialnej. Sądzę, że uwaga pana prezesa jest zasadna. To znaczy, myślę, że powinno być „rozpoczęli", zarówno jeżeli chodzi o pkt a, b i c w ust. 2. Jak rozumiem, jest to zmiana techniczna, którą można wprowadzić na tym poziomie pracy legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
W tym sensie. U siebie na brudno mam te poprawki już naniesione. A więc rozumiem, że mamy ten sam pogląd.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Jeżeli można.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
W takim razie pan prezes też kroczy dzisiaj od sukcesu do sukcesu.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Gonię pana posła Rackiego. Proszę państwa, myślę, że rozpoczęli lub rozpoczną, dlatego że jeżeli zamienimy jedno na drugie, to i tak jakaś grupa może zostać poza zakresem działania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma pogląd w tej sprawie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie. Nie mamy swojego poglądu. Wydaje mi się, że zdanie ministerstwa wystarczy, powinniśmy się do niego...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Oczywiście jest to kwestia czysto legislacyjna. Nie jest to sprawa merytoryczna. Chodzi o to, żeby zapis był taki, aby osiągnąć efekt w postaci stosowania właściwych przepisów do osób, które po wejściu w życie ustawy będą podejmowały działania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na taką rzecz, że w art. 34 ust. 2, zarówno w lit. a), b) i c), mamy sformułowanie „którzy od dnia 1 stycznia 2013 roku rozpoczną drugi rok aplikacji notarialnej". Pytanie, kiedy ustawa wejdzie w życie. Czy nie lepiej byłoby dokonać zmiany w samej dacie, od dnia 1 stycznia 2014 roku? To też jest pytanie. Rozpoczną, rozpoczęli. Wydaje się, że sformułowanie „rozpoczęli" jest właściwe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Też bym się skłaniał do tego rozwiązania. Tak sobie odnotowałem w moich notatkach, żeby dokonać korekty, autopoprawki na zwrot „rozpoczęli". Strona rządowa ostatecznie.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Opowiadamy się za „rozpoczęli".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozpoczęli. Dobrze. A więc proponuję zmianę zwrotu „rozpoczną" na „rozpoczęli". Czy uwzględniając korektę redakcyjną, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 41 do art. 34? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejną poprawkę nr 42 przyjęliśmy wcześniej w pakiecie

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, już przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Z zestawienia poprawek została nam poprawka pana przewodniczącego do art. 46, czyli przepisu końcowego.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Przepraszam, jeżeli można zapytać o pakiet. Chyba coś przegapiłem. Jeżeli chodzi o dodanie art. 34a-c, mamy pewne uwagi. Wiem, że to już się stało, ale...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proponuję, żeby skierował pan owe uwagi do mnie, żebyśmy mogli je jakoś uwzględnić, ponieważ przyjęliśmy to rozwiązanie, i to już trzy godzimy temu. No niech pan wyrazi, panie prezesie. Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Przepis, który nie pozwala osobom, które już obecnie są asesorami albo wcześniej niż pięć lat temu zdały egzaminy notarialny, zostać zastępcą notarialnym, wydaje się niepotrzebnym ograniczeniem swobody wyboru, ponieważ być może będziemy mieć do czynienia z osobami, które będąc dzisiaj asesorami czy notariuszami, stwierdzą, że jednak wolą się zdegradować i zostać zastępcą notarialnym.

Druga sprawa. Wygaśnięcie nominacji asesorskich po upływie trzech lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy też nie wydaje się zasadne, ponieważ już dzisiaj mamy

osoby, które chętnie zostałyby asesorami dożywotnio. Myślę, że to w niczym nie przeszkadza, ponieważ regulacja ta i ich uprawnienia według starego brzmienia ustawy dalej byłyby dla nich obowiązujące. Oczywiście tak czy inaczej, byłby to jakiś stan przejściowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Uwzględnimy owe wątpliwości w toku dalszych prac. Zmiana nr 43 dotyczy wejścia w życie ustawy. Wyłącza art. 9. Proszę bardzo.

Prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości Leszek Hardek:

Leszek Hardek. Polska Federacja Rynku Nieruchomości. Panie przewodniczący, proces kształcenia w trzech zawodach...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę, żeby strona rządowa też słuchała dyskusji, ponieważ potem trzeba się do tego odnosić. Proszę bardzo.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Proces kształcenia w trzech zawodach średnio trwa ponad półtora roku, licząc okresy wakacyjne, również dwa lata. Wykreślenie art. 9 z art. 46 ustawy nowelizacyjnej spowoduje, że tysiące – mówię wprost, ponieważ co roku uprawnienia zawodowe dostają tysiące osób – nie będzie mogło nabyć ich w kształcie przewidzianym dzisiejszymi przepisami.

Tego typu poprawka spowoduje również, zachowując inne artykuły, że np. przez rok będziemy zupełnie bez nowych przepisów wykonawczych, które spowodują, że tak naprawdę ustawa deregulacyjna nie będzie działała. Czy w tym przypadku tego typu posunięcie nie spowoduje ewentualnych roszczeń? Jeżeli ktoś zapisuje się na studia podyplomowe, wydaje np. w przypadku Warszawy i SGH 5 tys. zł i nagle w trakcie zmieni mu się to wszystko, to powstaje pytanie, po co wydał pieniądze. Tak naprawdę jeżeli tutaj ktoś decyduje się i rozpoczyna edukację, dajmy mu ją skończyć na etapie, na jakim był. Wprowadzanie trzydziestu dni to chyba samobójstwo… No tak, może skończyć, pani poseł. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale proszę nie dyskutować pomiędzy sobą. Ja udzielam tutaj głosu.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Nie ja rozpocząłem tę dyskusję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wie pan, uzasadnienie to, przynajmniej w części zgłaszania potencjalnych możliwości roszczeń, traktowałbym jako mało poważne. W takim razie całe 2000 tys. studiujących ludzi, gdyby cokolwiek zmieniło się w zakresie wykonywania ich przyszłego zawodu, mogłoby skarżyć państwo, że zmieniono, nie wiem, warunki wykonywania, warunki studiowania czy zakres studiowania bądź w trakcie studiów zmieniono uprawnienia, itd. Pierwsze słyszę, żeby takie obawy mogły mieć uzasadnienie. Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko przypomnieć, że Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 19 lutego 2013 roku przesłał na pana ręce pismo w tym zakresie. Chcielibyśmy powiedzieć tak. Przychylamy się do zawartych tu argumentów dotyczących poprawki do art. 46. Jeżeli natomiast chodzi o szczegóły, są przedstawiciele Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej i mogą udzielić szczegółowych odpowiedzi, wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Ewa Kucicka:

Ewa Kucicka. Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo. Chciałabym tylko podkreślić, że data 1 stycznia 2014 roku, która jest w projekcie rządowym, została uwzględniona przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przy ustaleniu postępowań kwalifikacyjnych dla kandydatów ubiegających się o uprawnienia i licencje zawodowe. Terminy te zostały ogłoszone w dniu 16 października 2012 roku w Dzienniku Urzędowym. Terminy są do końca 2013 roku. Wejście w życie zmian w trakcie roku spowoduje, że osoby, które już zgłosiły chęć uczestnictwa w postępowaniu w drugiej połowie roku, nie będą miały możliwości uzyskania licencji na dotychczasowych zasadach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, pani dyrektor. Przypominam, że znosimy licencje, po prostu je znosimy. One nigdy nie powinny istnieć. Reglamentacja ta w ogóle nie ma żadnego sensu, żadnego swojego uzasadnienia. Ona nigdy nie powinna zaistnieć. Znosimy to i nie chcemy tego znosić przez rok. Proponuję przyjąć poprawkę.

Mało tego, do drugiego czytania przeanalizujemy, chciałbym, panie ministrze, żeby przeanalizowano – mówiłem już o tym – w ogóle sensowność art. 46 w takim zapisie, jaki jest. Wiele zawodów jest obejmowanych długim *vacatio legis*. Chciałbym, żeby każdy zawód został rozpatrzony indywidualnie. Być może w niektórych przypadkach jest jakieś uzasadnienie, że coś dzieje się w toku, ale jeżeli jest coś w toku, to od tego są nie przepisy końcowe, tylko przepisy przejściowe. To przepisy przejściowe powinny zadecydować, co się dzieje z tymi procesami, które rozpoczęły się przed wejściem ustawy w życie, a nie zostały zakończone. Rozumiem, że przepisy przejściowe to regulują. Jeżeli nie, po analizie przepisów przejściowych i końcowych dokonamy ewentualnych zmian w drugim czytaniu. Zakładam, że strona rządowa to przewidziała, w związku z czym długotrwałe, pierwotnie ponad roczne vacatio legis dla dokonywania deregulacji, zwłaszcza w tych miejscach, gdzie nigdy nie powinno to być regulowane, dla mnie nie jest uzasadnione. Proszę bardzo, pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Jestem również przeciwny pana poprawce, że odnosi się do art. od 10 do 11. Uważam, że to, co mówił tutaj jeden z przedmówców i na co zwrócił uwagę pan minister, jest jednak słuszne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Chciałbym powiedzieć, że jest to niezrozumiałe, ponieważ art. 10 i 11 zostają w mojej poprawce. Jest skreślany tylko art. 9. Proszę bardzo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? 10, 1, 0 głosów. Poprawka została przyjęta.

Czy możemy wyjaśnić, co za podsłuch tu mamy? Z jakiej sali? Ale proszę to wyłączyć, ponieważ zakłóca nam to prace. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do następnej części. To znaczy, teraz konsekwencje przyjętych rozwiązań. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Można przyjąć, że był to pakiet, że poprawka nr 43 obejmuje zmianę w art. 46, ponadto zmiany w art. 29 ust. 4, art. 35 ust. 5 i art. 37. To jako jedna zgłoszona poprawka. Natomiast teraz powinniśmy formalnie rozpatrzeć art. od 29 do 46. Skończyliśmy teraz rozpatrywać poprawki zgłoszone do tekstu. Pozostały nam jeszcze artykuły, przepisy przejściowe oraz ewentualne propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Proszę bardzo. Kontynuujemy od art. 29. Czy do art. 29 Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 29 proponujemy następujące zmiany o charakterze legislacyjnym. Po pierwsze, zaczyna się tutaj pojawiać pojęcie „ustawy wymienionej" w kolejnych artykułach. Proponujemy, żeby zamienić je na wyrazy „ustawy zmienianej", zresztą zgodnie z poprawkami przyjętymi na dzisiejszym posiedzeniu.

Ponadto wyrazy „art. 34 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 11" proponujemy przenieść do ust. 4. Jeżeli chodzi o art. 29, proponujemy także skreślić ust. 3 jako konsekwencję skreślenia art. 7 projektu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedna uwaga generalna. Chodzi nam o to, żeby art. 29 przesunąć jako przedostatni artykuł przed art. 46. Właśnie tak przeważnie jest przyjmowane w projektach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy poprawki, zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy inne uwagi do art. 29? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Proszę bardzo. Do art. 29?

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę. Ale już przyjęliśmy. Proszę.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

W ust. 4 jest podane, że dotychczasowe akty wykonawcze na podstawie upoważnień itd. do dnia 1 lipca 2014 roku... Dobrze widzę czy coś pomyliłem? Dobrze. W takim razie przepraszam.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, który artykuł jest następny?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następny artykuł to art. 30. Tutaj też przyjęliśmy poprawkę. Jeżeli natomiast chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, proponujemy, żeby w pkt 1, 2 i 5 po wyrazie „podstawie" dodać wyraz „przepisów". Ponadto w pkt 3 po wyrazie „wycieczek" proponujemy dodać wyrazy „na podstawie ustawy wymienionej w art. 11 w brzmieniu dotychczasowym". Ponadto w pkt 5 po wyrazie „dotychczasowym" proponujemy dodać przecinek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Popiera zmiany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian? Nie słyszę. W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Kolejny artykuł, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To art. 31, do którego Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są jakieś uwagi do art. 31? Nie słyszę. Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Następny artykuł.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejny artykuł to art. 32. Tutaj proponujemy, żeby w ust. 3 wyrazy „odwołanie od uchwały o wyniku egzaminu komorniczego będzie przysługiwało na zasadach określonych" zastąpić wyrazami „do odwołania od uchwały o wyniku egzaminu komorniczego stosuje się przepisy, o których mowa". Ponadto proponujemy rozważenie kwestii, czy nie należałoby tutaj uaktualnić oznaczenia lat we wszystkich ustępach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak. Popieramy, zgadzamy się z tymi zmianami. 2014-2015 w ust. 1. Wydaje się, że w pozostałych nie ma potrzeby zmian.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze raz.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, pani dyrektor wyjaśni, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej MS Monika Madurowicz:

Monika Madurowicz. Departament Zawodów Prawniczych. W art. 32 ust. 1 chciałabym zwrócić uwagę na ważną sprawę. Egzaminy adwokacki i radcowski w roku 2013 odbywają się za dwa tygodnie, a zatem są już w pełni przygotowane, komisje są powołane. A więc egzamin nie może nie obejmować zadania polegającego na rozwiązaniu testu, tak jak obecnie brzmi ten przepis, ponieważ test też jest wydrukowany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest to oczywiste. Nie chodzi o to, żeby tłumaczyła pani przepis, ponieważ znamy go, tylko odniosła się do uwag, propozycji Biura Legislacyjnego.

Zastępca dyrektora departamentu MS Monika Madurowicz:

Tak, akceptujemy, z tym, że...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Może w takim razie pan wyrazi pogląd.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jeżeli mogę, w ust. 1 proponujemy zmianę „2014-2015". W pozostałych ustępach nie wnosimy o wprowadzenie jakichkolwiek zmian.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co minister, to minister. Jak powie, od razu wszystko jest jasne. Czy z tą korektą przepis art. 32 wywołuje sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Proszę bardzo, następny artykuł.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest to art. 33 bez uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy są jakieś uwagi do art. 33? Nie słyszę. Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Art. 34, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Art. 34 został przyjęty w związku z poprawką pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Rady Notarialnej.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję bardzo. Odnośnie do art. 34 i jeszcze dodanych artykułów mamy propozycję, żeby w ustawie znalazł się zapis o tym, iż po upływie dwunastu miesięcy od wejścia w życie art. 6 ustawy, który wydaje się nam jednym z najbardziej rewolucyjnych w tym projekcie, Minister Sprawiedliwości przeprowadzi ocenę skutków wejścia w życie tego artykułu, w szczególności co do oceny wyników pierwszej wizytacji osób, które zostały czy zostaną powołane na stanowisko notariusza bez odbycia dwuletniej asesury. Chciałbym prosić o przejęcie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W mojej ocenie obowiązkiem rządu – jak mówię, moja wiedza wręcz podpowiada mi, że w pragmatyce resortowej jest to stale praktykowane – jest okresowa ocena efektów działania określonych ustaw. A więc postulat ten nie jest potrzebny, żeby realizować go w drodze ustawowej.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeżeli można.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mało tego, gdyby w absolutnie szczególny sposób wprowadzić taką normę, taki obowiązek, absolutnie sugestywnie wskazywałoby się, że coś nie „gra". Zmieniamy tutaj pięćdziesiąt zawodów. Dlaczego w czterdziestu dziewięciu nie wprowadzamy takiego obowiązku wobec ustawodawcy czy też organu wykonawczego rządu, a w tym przypadku tak? Ale oddaję głos stronie rządowej.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, panie prezesie. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że premier zobowiązał Ministra Sprawiedliwości do przygotowania, dokonania *ex post* ewaluacji po upływie dwóch lat obowiązywania całego aktu, w związku z czym jest to niejako w obowiązku Ministra Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Chciałbym zapytać pana ministra, w jakim trybie, w jakiej formie prawnej zobowiązanie to zostało nałożone. Krótko mówiąc, jest kwestia tego, że jeżeli będą problemy, a mogą być problemy, chociaż zakładam, że nie będzie, jeżeli chodzi o funkcjonowanie zawodu notariusza na nowych zasadach, to wydaje mi się, że chociażby danie sobie tego rodzaju obligatoryjnej na poziomie prawnym ewaluacji byłoby wskazane. Moim zdaniem jednak jest pewna szczególność zawodu notariusza wynikająca z jednej strony z kompleksowości proponowanej zmiany, z drugiej strony ze względu na to, że z jednej strony są oni przedsiębiorcami, a z drugiej strony są funkcjonariuszami publicznymi, którzy wykonują władztwo państwa polskiego. Z byciem notariuszem wiążą się pewne szczególne domniemania, szczególne uprawnienia, bezpieczeństwo obrotu gospodarczego. Częścią owych funkcji zastępują poniekąd sądy, wymiar sprawiedliwości, a więc wydaje mi się, że tego rodzaju poprawka byłaby zasadna.

Niniejszym proponuję, żebyśmy zgłosili poprawkę, że po upływie dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie art. 6 ustawy Minister Sprawiedliwości przeprowadzi ocenę skutków wejścia w życie art. 6 ustawy, w szczególności w zakresie wyników pierwszej wizytacji osób, które zostały powołane na stanowisko notariusza bez odbycia dwuletniej asesury. Jeżeli nie ma woli, żeby coś takiego było na poziomie prawnym, po prostu to odrzućmy, i tyle. Wydaje mi się, że dalsza dyskusja nie jest specjalnie przedmiotowa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Uważam, że taka norma mogłaby dotyczyć przepisów ogólnych w zakresie tworzenia czy stanowienia prawa. Powinna dotyczyć każdej ustawy, ponieważ tylko i wyłącznie analizując przepisy każdej ustawy, oczywiście okresowo, możemy dokonywać bieżącej permanentnej deregulacji, a nie tak jak to robimy, od czasu do czasu, akcyjnie itd. Proponuję więc, żeby zastanowić się nad rozwiązaniem generalnym, a nie indywi-

dualnym w jednej ustawie, mało tego, do tego w jednej z pięćdziesięciu ustaw, ponieważ z jednej strony naprawdę wprowadzałoby to pewne niesystemowe rozwiązanie, a z drugiej strony naprawdę sugerowałoby, że sami do siebie nie mamy zaufania co do przepisów, które tworzymy.

Pamiętajmy o tym, że *de facto* ostatecznie to parlament, Sejm i Senat, a nie rząd stworzy owe przepisy. *De facto* rząd jest tylko projektodawcą, a my jesteśmy, będziemy ostatecznym autorem. Mielibyśmy do czynienia z taką oto sytuacją, że autor tworzonych przepisów nie ma sam do siebie zaufania i do innego podmiotu w postaci projektodawcy i wykonawcy kieruje delegację, żeby w przyszłości go kontrolował. Myślę, że pomysł i idea są absolutnie dobre, zgadzam się z nimi, tylko że powinny mieć charakter systemowego, generalnego rozwiązania, a nie tak bardzo indywidualnego. Jeżeli pan poseł będzie podtrzymywał poprawkę, poddam ją pod głosowanie. Jeżeli pan poseł wycofa ją po moim wystąpieniu, nie będzie takiej konieczności.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo, bardzo się z panem zgadzam w tym, co pan powiedział. Niestety z uwagi na brak powszechnego rozwiązania, nad którym, jak rozumiem, Ministerstwo Sprawiedliwości również pracuje w chwili obecnej, ale jeszcze go nie ma, podtrzymuję prośbę o poprawkę. Po prostu brakuje nam tego rodzaju systemowego rozwiązania. Podobne przepisy przyjmowaliśmy w tym roku, w zeszłym roku między innymi przy wprowadzaniu nowego podatku od kopalin, od srebra i miedzi. Przy tego rodzaju nowych, bardzo kompleksowych regulacjach, które mają wpływ nie tylko na funkcjonowanie rynku, ale na funkcjonowanie instytucji publicznych, wydaje mi się to zasadne. Po prostu jeżeli nie ma woli większości, odrzućmy albo przyjmijmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Opinia strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jeżeli można, poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji MS Zbigniew Białek:

Zbigniew Białek. Wicedyrektor Departamentu Strategii i Deregulacji. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Bardzo króciusieńko. Ewaluacja *ex post* jako norma ustawowa była proponowana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, dokładnie przez pana ministra Jassera, który twierdzi, że ze względu na bardzo nowatorski sposób tworzenia akurat tej ustawy i dwóch następnych, które są w toku, jako Ministerstwo Sprawiedliwości powinniśmy dokonać ewaluacji ex post po dwóch lat obowiązywania każdej z ustaw. W związku z tym, że...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że całych ustaw, czyli wszystkich, a nie tylko jednej, części.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Wszystkich. Każdego zawodu. Nawet najdrobniejszej zmiany dokonywanej w zawodzie. Będziemy dokonywaćlioceny. W tej chwili współpracujemy, nasz zespół tzw. OSR pracuje z zespołem pana ministra Jassera do wypracowania metodologii takiego opracowania, ponieważ jest to dość skomplikowana rzecz. W związku z tym, że na chwilę obecną w systemie naszego prawa w ogóle nie ma ustawowego obowiązku sporządzania OSR, trudno byłoby w ustawie zawrzeć informację, że będziemy tworzyć OSR *ex post*. Pan poseł Wipler przedstawił przed chwilą informację, że coś się tworzy w ministerstwie. Tak, tworzy się o tzw. ustawowym obowiązku sporządzania OSR i ewaluacji *ex post*, ale są to jeszcze raczej prace koncepcyjne niż przybierające końcową fazę normatywną. Dlatego też Ministerstwo Sprawiedliwości rozumie wątpliwości pana posła oraz państwa.

Jestem też upoważniony do tego, żeby przekazać taką informację, że jako Ministerstwo Sprawiedliwości jesteśmy zobowiązani do ewaluacji tego projektu i każdego następnego. Takie informacje każdorazowo dostajemy z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, żebyśmy nie zapomnieli o konieczności ewaluacji. W związku z tym jeszcze raz powtarzam. W systemie prawa nie ma obowiązku przygotowania OSR, dlatego też nie może

być ustawowo wprowadzona norma o ewaluacji *ex post*. Takie jest też stanowisko Rządowego Centrum Legislacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytuję, kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Wiplera? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? 1, 10, 1 głos. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeżeli tak, to proponuję panu zastanowić się, pisząc wniosek mniejszości, czy tego nie skorygować. Mówiąc poważnie, gdyby przedłożył pan, że cała ustawa ma podlegać temu procesowi, miałbym mniejsze wątpliwości, niż gdy mówi pan, że tylko i wyłącznie jeden artykuł ustawy. Podejmujemy całą ustawę, a nie jeden artykuł. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejnym artykułem do omówienia jest art. 35. Tutaj Biuro Legislacyjne ma dwie propozycje. Pierwszą w ust. 3. Została ona przedstawiona w urobku. W skrócie polega na tym, żeby zastosować liczbę mnogą w pierwszym wersie, spójnik „oraz" zastąpić spójnikiem „lub", a podwójne odesłanie zastąpić odesłaniem wprost.

W ust. 4 proponujemy te same zmiany oraz skreślenie wyrazów „pkt 3", ponieważ wydaje się nam, że następuje tutaj dublowanie się normy prawnej z tą zawartą w ust. 3, to znaczy, że do tych samych sytuacji nie można zastosować dwóch norm prawnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy w całości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Proszę uprzejmie, jest głos.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Leszek Hardek. Polska Federacja Rynku Nieruchomości. Jest to moje pytanie, ponieważ dziwnym wydaje mi się art. 35 ust. 2, 3 i 4. W ust. 2 zatarcie kary następuje z dniem wejścia ustawy w życie, natomiast w ust. 3 i 4 kary tak naprawdę znikają dopiero po ich wykonaniu. Nie rozumiem więc, dlaczego jedni mają kary zatarte z dniem wejścia ustawy w życie, a inni jakby muszą odbyć owe kary. Jest to pierwsza wątpliwość.

Wydaje się, że w pkt 5 wzorem poprzednich zmian również powinna być zmieniona data, nie do 30 marca 2014 roku, ale rozliczenie kosztów powinno być w ciągu sześciu miesięcy, a najlepiej w ciągu czternastu dni, tak jak zaplanowano u notariuszy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W ust. 1 jest mowa o takiej sytuacji, kiedy wszczęto i nie zakończono jeszcze postępowania. W związku z tym trudno jest przewidzieć, jaki byłby końcowy efekt ukarania w sytuacji, kiedy przepisy o karalności w ogóle zostają uchylone. Dlatego umarza się, żeby dalej nie prowadzić postępowania.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Mówiłem o ust. 2, 3 i 4, przepraszam. O ust. 1 nic nie mówiłem.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

A ja zacząłem od ust. 1 tak dla kolejności. W ust. 2 jest mowa o takiej sytuacji, kiedy kara jest najniższa, czyli upomnienia i nagany, która w chwili obecnej nie wyłącza możliwości prowadzenia przez pośrednika w obrocie nieruchomościami lub zarządcę nieruchomości normalnej działalności, czyli nie wpływa na to, czy osoba ukarana może wykonywać swój zawód czy nie. Dlatego też zaciera się tę karę – ponieważ w obecnie obowiązujących przepisach przewidziany jest jakiś okres zatarcia – żeby nie dublować takiej sytuacji, że jedne osoby z dniem wejścia ustawy w życie nie będą pociągane do odpowiedzialności. W przypadku najniższych kar, które i tak nie wpływają na ważność wykonywanych czynności, zacierają się one.

W przypadku ust. 3 chodzi o kary najwyższe, najpoważniejsze, dlatego wpis do rejestru jest możliwy dopiero po zakończeniu kary. Licencja była tu zawieszana lub danego pośrednika pozbawiało się tejże licencji. Dlatego jest zrobione w ten sposób, żeby w dniu wejścia w życie nowych przepisów osoby karane, które są wykluczone z zawodu, nie mogły wejść z powrotem do zawodu. W tej sytuacji uznajemy, że skoro zostały wymierzone kary najwyższa i przedostatnia, to po zmianie przepisów ponowne ubieganie się o wykonywanie zawodu polegające na wpisaniu się na listę jest możliwe dopiero po zakończeniu karalności czynów. Taka jest idea.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Absolutnie jasne, nie kontrowersyjne moim zdaniem. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest jedna uwaga Biura Legislacyjnego dotycząca właśnie ust. 5. Jest pytanie, czy ust. 5 nie powinien w ogóle zostać skreślony, skoro nie zmieniamy art. 194 ust. 4 w ustawie, o której mowa w art. 9.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jesteśmy za skreśleniem ust. 5.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A więc była to uzasadniona wątpliwość. Dobrze. Czy to wszystkie uwagi? Dobrze. A więc zapytuję, czy art. 35 po korektach, o których była mowa, oraz przy skreśleniu ust. 5 budzi sprzeciw? Nie. A więc uznaję, że przyjęliśmy ze zmianami. Proszę bardzo, art. 36. Tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 36 też są uwagi Biura Legislacyjnego zaznaczone na urobku. Polegają na tym, żeby w ust. 1 po wyrazach „centralnych rejestrów" skreślić dwukropek oraz wyrazy „dotychczasowych przepisów ustawy wymienionej w art. 9" zastąpić wyrazami „przepisów ustawy zmienianej w art. 9 w brzmieniu dotychczasowym".

W ust. 2 wyrazy „przepisów dotychczasowych" proponujemy zastąpić wyrazami „art. 193 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 9 w brzmieniu dotychczasowym", a także proponujemy skreślić dwukropek po wyrazach „centralnych rejestrów" oraz wyrazy „wejścia w życie niniejszej ustawy" zastąpić wyrazami „1 stycznia 2014 r.".

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 3, proponujemy dodać wyraz „z" po wyrazach „nie zakończyły", a także wyrazy „wejścia w życie niniejszej ustawy" zastąpić wyrazami „1 stycznia 2014 r.".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie bardzo rozumiem, skąd data 1 stycznia 2014 roku.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, nie. Teraz oczywiście wycofujemy się z tej uwagi. Jest ona nieaktualna na skutek przyjęcia poprawki pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie. Dobrze. Może inaczej. Dokładnie sprecyzujmy, jakie byłyby korekty Biura Legislacyjnego, dobrze? Jeszcze raz, ponieważ mamy poprawki przyjęte w międzyczasie, zanim były uwagi naniesione przez państwa. W części są one nieaktualne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 36 wszystkie poprawki byłyby aktualne, te, które przeczytałem, oprócz uwagi pod ust. 2, czyli wyrazów „wejścia w życie niniejszej ustawy" nie zastępowalibyśmy wyrazami „1 stycznia 2014 r.", tylko pozostałoby tak, jak jest do tej pory, czyli „wejścia w życie niniejszej ustawy". Ta uwaga pod ust. 2 byłaby nieaktualna. Tak samo identyczna uwaga pod ust. 3, czyli w ust. 3 pozostawałyby wyrazy „wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK., dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia z owymi korektami? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy art. 36. Przechodzimy do art. 37.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 37 też przeszła poprawka pana przewodniczącego, czyli wyrazy „1 stycznia 2014 r." zostały zastąpione wyrazami „wejścia w życie ustawy". Dodatkowo wyraz „dotychczasowe" proponujemy zastąpić wyrazami „ustawy zmienionej w art. 9 w brzmieniu dotychczasowym".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja strony rządowej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki z korektami? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 37. Art. 38.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 38 Biuro Legislacyjne proponuje w ust. 2 w odesłaniu skreślić wyrazy „i 5", gdyż w naszej ocenie, jak też zgodnie z przyjętymi poprawkami, pkt 5 w art. 36 ustawy zmienianej w art. 10 nie ulega zmianie. Ponadto w ust. 4 wyraz „potwierdzających" proponujemy zastąpić wyrazem „potwierdzające".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa akceptuje. Czy przyjęcie art. 38 z korektą Biura Legislacyjnego wywołuje sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy art. 38. Art. 39.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 39 Biuro Legislacyjne proponuje skreślić przecinek w pkt 1, natomiast w pkt 4 jest poważniejsza zmiana. Proponujemy, żeby punkt ten wyodrębnić w nowy art. 41a z tego względu, że dotyczy zupełnie innych kwestii niż pkt od 1 do 3.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co strona rządowa na to? Jest zgoda strony rządowej. Zapytuję więc, czy możemy przyjąć art. 39 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego. Jest sprzeciw? Nie ma. A więc przyjęliśmy. Art. 40.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do art. 40 jest kolejna uwaga o charakterze porządkowym. Proponujemy, żeby ust. 1 oznaczyć jako art. 42, natomiast ust. 2 oznaczyć jako art. 42a.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa również wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40 wraz z korektą? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. Art. 41.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje oznaczyć art. 41 jako art. 40.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest zgoda. Sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie słyszę. Następna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna uwaga dotyczy art. 42. Proponujemy oznaczyć go jako art. 41, a ponadto w ust. 1 skreślić przecinek przed wyrazami „przed dniem".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest zgoda. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejnym artykułem przejściowym jest art. 43. Tutaj proponujemy zmianę, żeby po wyrazach „ustawy wymienionej w art. 21" dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa. Jest zgoda. Sprzeciw? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy art. 43.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do art. 44 Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są jakieś uwagi do art. 44? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy, ponieważ nie widzę także sprzeciwu. Art. 45.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 45 proponujemy, żeby wyrazy „osoby, które rozpoczęły" zastąpić wyrazami „osoba, która rozpoczęła kurs" oraz wyraz „mogą" zastąpić wyrazem „może", a ponadto wyraz „dotychczasowych" zastąpić wyrazem „ustawy zmienianej w art. 26 w dotychczasowym brzmieniu".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa akceptuje. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy. I art. 46. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście w art. 46 przeszła poprawka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Już przyjęliśmy. Tak, to już przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście należałoby przyjąć go oficjalnie jako całość. Ponadto mamy drobną uwagę o charakterze konstytucyjnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale do... Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, uwaga do art. 46 jest następująca. Wnioskodawcy proponują dosyć krótkie *vacatio legis*, trzydziestodniowe, oczywiście z wyłączeniem niektórych przepisów, które miałyby wchodzić w życie w dniu 1 stycznia 2014 roku. Biuro Legislacyjne uważa, że *vacatio legis* powinno być tutaj dłuższe, np. trzymiesięczne. Motywujemy to następującą kwestią. Jednak projekt ustawy w wielu aspektach zmienia dotychczasowe przepisy, między innymi w wyłączeniu, o którym mowa w art. 46, niektórych artykułów, które mają wchodzić później, nie ma ustawy – Prawo o notariacie, ale nie tylko Prawa o notariacie, również wielu innych przepisów. Dlatego też zwracamy uwagę na to, iż być może zasadnym byłoby zastanowienie się nad wydłużeniem *vacatio legis* ustawy do trzech miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jaką opinię ma strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Oczywiście zgadzamy się z tą argumentacją. Wydaje się, że trzy miesiące jest to wystarczający okres przystosowawczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan prezes w tej sprawie? Przecież nie mówimy o notariacie. Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić następującą propozycję, żeby dotychczasową treść propozycji oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu, iż art. 6 ustawy wchodzi w życie z dniem, i tutaj jest pytanie, jakim. Otóż w notariacie nie znosimy procesu szkolenia, nie znosimy egzaminu, mówimy o tym, że egzamin zmieni się, że nowe osoby, które odbędą nową aplikację, tę trzyipółletnią, będą lepiej przygotowane do zawodu notariusza, dlatego że będą w jakiś tam sposób lepiej szkolone dzięki zmianom w programie aplikacji, przez sporządzanie jakiejś liczby aktów. Otóż wszystkie osoby, które już rozpoczęły aplikację, będą ją odbywały według dotychczasowych zasad, czyli skończą ją po dwóch i pół roku. Skorzystają jedynie na przepisie, który znosi asesurę, natomiast natychmiast po tym będą miały prawo zostać powołane na stanowisko notariusza, wystąpić o to, lub zostać zastępcą notarialnym. W związku z tym, żeby selekcja osób, które będą mogły skorzystać z owego uprawnienia była naprawdę taka, jak zakłada projektodawca z uwagami, poprawkami przyjętymi dzisiaj, to *vacatio legis* tak naprawdę w tym przypadku powinno być trzyletnie, ale żeby zapewnić jakieś płynne przejście, uważamy, że data 1 stycznia 2015 roku to absolutne minimum, żeby zmiany te wprowadzić łagodnie i nie doprowadzić do katastrofy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. No to mamy rozstrzał…

Prezes KRN Tomasz Janik:

Chciałbym prosić o przejęcie owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mamy rozstrzał od trzech miesięcy do trzech lat, a ja chciałbym państwu powiedzieć, że wygodnictwo... Pan jeszcze jakiś okres pięcioletni? Proszę bardzo.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Może pana posła zaskoczę, ale po raz pierwszy zgadzam się z panem w kwestii, o której powiedział pan wcześniej, że tak naprawdę należałoby wykreślić art. 46 i ustanowić *vacatio legis* do konkretnego zawodu, ponieważ nie jest to tylko kwestia tego, co poruszył tutaj pan prezes Janik, ale jest to również kwestia zmiany ubezpieczeń. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 9 również została przyjęta poprawka dotycząca zmiany ubezpieczeń. Zanim ubezpieczyciele dostosują, ba, najpierw musi być wydane rozporządzenie, zanim ubezpieczyciele dostosują do tego swoją ofertę, okaże się, że przez długi czas nie będzie ubezpieczeń. Takie sytuacje występują tutaj we wszystkich zawodach. To, co pan poseł przewodniczący raczył powiedzieć przed chwilą, że w zasadzie w ogóle powinno się wyrzucić art. 46, zastanowić się w zależności od specyfiki konkretnych rozwiązań, jakie zostawić *vacatio legis* i tak to zrobić... Gdyby pan poseł zgłosił taką poprawkę, po raz pierwszy bym się z nią zgodził. Na pewno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Muszę państwa zmartwić. Nie podzielam żadnego z wyrażonych poglądów, chociaż najbliższej oczywiście jesteśmy z przedmówcą, z panem prezesem. Moim zdaniem poza *vacatio legis* polegającym na tym – i to oczywiście bezwzględnie trzeba szanować, i to moim zdaniem twórcy Konstytucji RP mieli na uwadze – poza tym, że *vacatio legis* jest po to, żeby adresaci prawa, przede wszystkim obywatele, mogli zaznajomić się z prawem, przystosować, *de facto* przepis końcowy bardzo często jest wykorzystywany z wygodnictwa ustawodawcy, a przede wszystkim organu, który jest zobowiązany do wykonania ustawy, wdrożenia ustawy. Im dłuższe *vacatio legis*, tym dłużej można nie zajmować się np. pisaniem rozporządzeń wykonawczych, nie dłużej je pisać, tylko dłużej w ogóle nie zajmować się pisaniem, ponieważ zawsze pisze się tak samo długo, tylko że zaczyna się później, jeżeli nie ma mobilizacji czasowej. A więc to, co powinno się realizować poprzez przepisy przejściowe, stara się dokonać przepisami końcowymi. Nie jest to model, który chciałbym popierać.

Powiem szczerze, że pomiędzy Biurem Legislacyjnym a stroną rządową mógłbym widzieć jakieś kompromisowe rozwiązanie typu krakowskiego targu, że nie trzydzieści dni i nie aż dziewięćdziesiąt, tylko jakieś sześćdziesiąt, ponieważ chodzi o to, żeby wszy-

scy dobrze i w jakimś normalnym czasie mogli się z tym zapoznać, ale nie ze względu na argumenty, które tu padły, ponieważ, że tak powiem, nie mogłyby się one odnosić do art. 46. Muszą się one odnosić do artykułów w zakresie części przepisów przejściowych. Do tej pory nikt nie zgłaszał zasadniczych, fundamentalnych uwag w tym zakresie, aczkolwiek i tak zwracałem się i zwracam ponownie, chyba trzeci raz, żeby przed drugim czytaniem po stronie rządowej przejrzeć właśnie te wszystkie niuanse, które mogą wystąpić, oraz uregulować je w przepisach przejściowych, ale nie w końcowych.

Dużo jeżdżę po Polsce, spotykam się z ludźmi z różnych środowisk zawodowych. *De facto* pada tylko jedno pytanie. Po pierwsze, dlaczego prace trwają tak długo. Po drugie, przede wszystkim dlaczego chcecie, żeby ustawa weszła w życie tak późno. Niektórzy, zwłaszcza może nieprzychylni obecnemu rządowi, wręcz uważają, że być może chodzi o to, żeby wybory wygrał inny rząd i uchylił ustawę, zanim wejdzie ona w życie. Nie, nie pozwolimy na to. Ma ona wejść w życie jak najszybciej. A więc proponuję zachować do drugiego czytania te terminy, które mamy w urobku, zastanowić się, czy są jakiekolwiek uzasadnienia, żeby przesunąć termin o ileś dni. Jeżeli nie, to nie ruszałbym tego. Gdyby była jakaś przesłanka, to o minimalną liczbę, a nie o jakieś szablonowe liczby, o kwartał albo Bóg wie co. Jeżeli natomiast są jakieś wątpliwości co do płynnego, ewolucyjnego wejścia nowych przepisów w obowiązujący stan prawny i faktyczny, to proponuję przyjrzeć się przepisom przejściowym, dobrze?

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi, wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń. A więc jeżeli dobrze rozumiem, państwo mecenasi, Biuro Legislacyjne, odnośnie do procedury mamy koniec. Czy macie jeszcze jakieś uwagi do czegoś? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, przed głosowaniem, jak rozumiem, nad całością projektu chcielibyśmy prosić pana przewodniczącego o uwzględnienie ewentualnie naszych uwag, które zostały poczynione na urobku. Odnoszą się one do wielu artykułów, które były już rozpatrywane w toku ostatnich posiedzeń. Biuro Legislacyjne pochyliło się ze szczególną atencją nad artykułami i znalazło jeszcze pewne mankamenty, drobne rzeczy redakcyjne, legislacyjne. Poprawek tych troszkę jest na przestrzeni całego projektu, a więc nie wiem, czy w tej chwili powinniśmy je omawiać. Może zaproponuję następującą procedurę, żeby Biuro Legislacyjne otrzymało ewentualnie upoważnienie do...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie mecenasie, chyba kiedy o tym mówiłem, pana mecenasa akurat nie było. Oczywiście wymieniacie się państwo ze względu na swoje obowiązki. W trakcie naszych prac, prawie na początku prac mówiłem, że są propozycje już zawarte w urobku, wytłuściliście je państwo, ale także że jeszcze mogą znaleźć się redakcyjne, legislacyjne, nie merytoryczne konieczności zmian, poprawek, przeredagowywania przepisów, w związku z czym uważam, że należałby udzielić upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do naniesienia owych zmian przy przygotowywaniu sprawozdania na drugie czytanie. Zapytałem Komisję, czy wyraża zgodę na takie upoważnienie. Komisja wyraziła zgodę. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy mógłbym jeszcze skorzystać z życzliwości i ewentualnie zapytać Ministerstwo Sprawiedliwości, czy w stosunku do tych uwag, które Biuro Legislacyjne poczyniło do tej pory na urobku z dnia 7 lutego nie wnosi uwag? Oczywiście jeżeli pojawią się jeszcze inne konsekwencje czysto redakcyjno-legislacyjne, jak rozumiem, mamy upoważnienie, żeby je nanosić. Jest tylko pytanie do tych uwag, które już są w urobku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Oczywiście akceptujemy W razie dalszych prosimy o kontakt w każdej chwili.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja tych, które państwo już zaznaczyliście w urobku oraz deklaracja dalszej współpracy przy ewentualnych korektach czysto redakcyjnych.

Skoro wyjaśniliśmy sobie te sprawy, w takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej ustawy ze wszystkimi zmianami naniesionymi przez poprawki, które zostały uwzględnione większością w głosowaniach Komisji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw wobec przyjęcia. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z naniesionymi poprawkami, bardzo proszę podnieść rękę. Dziękuję bardzo. (10). Kto jest przeciwny? Nie ma. (0). Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. (1). A więc przyjęliśmy ustawę, projekt ustawy.

Nie, nie, jeszcze sekundę, proszę państwa, zwłaszcza jeżeli chodzi o posłów. Teraz jeszcze dwa nasze obowiązki. Wyznaczenie posła sprawozdawcy oraz wyznaczenie terminu dla Ministra Spraw Zagranicznych na wyrażenie opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o tę drugą sprawę, proponuję wyznaczyć panu ministrowi termin siedmiu dni od chwili otrzymania od nas sprawozdania. Czy jest jakaś inna propozycja? Jak na to patrzy strona rządowa? Czy według państwa dla pana ministra spraw zagranicznych wystarczy siedem dni od dnia otrzymania od nas sprawozdania?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak. Oczywiście siedem dni roboczych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Kalendarzowych. Jakich roboczych? Nie zmieniliśmy tutaj nic, co naruszałoby prawo europejskie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dla MSZ.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nawet trzy dni starczą. Pewnie, że tak. Dobrze, siedem dni roboczych od dnia dostarczenia sprawozdania. Druga kwestia. Poseł sprawozdawca Komisji. Proszę o propozycję. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Myślę, że pan przewodniczący będzie dobrym sprawozdawcą. Chciałbym natomiast wrócić do terminu, ponieważ dla nas nie jest obojętne, czy będzie to siedem dni. Dla nas jest ważne, czy jako posłowie będziemy mieli jednolity tekst, na którym moglibyśmy przygotować się do drugiego czytania i jak powiedział pan przewodniczący, zgłosić poprawki w powiązaniu. Stąd chciałbym, żeby pan mniej więcej sprecyzował, czy możliwe jest sprecyzowanie terminu drugiego czytania w Sejmie

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Drugie czytanie w Sejmie jest uniezależnione od woli Komisji. Trudno mi więc powiedzieć, ponieważ to wyznacza pani marszałek. Prezydium Sejmu na pewno będzie ją w tym wspomagało. Przedstawiciele klubów mają tam swoich członków. Co wynika z informacji, jaką mamy, kiedy może to być? Oczywiście jakiś szacunek. Drugie czytanie w Sejmie. W dniach 3, 4, 5 kwietnia. To dużo czasu, dlatego że kalendarz następnego posiedzenia jest już zapisany. Pewnie jest wystarczająco dużo czasu.

A więc poseł sprawozdawca. Jest wniosek, żeby był to przewodniczący. Trochę go znam, pewnie wyrazi zgodę. Czy jest jakaś inna propozycja? Nie widzę zgłoszeń. Jest sprzeciw, żeby przewodniczący Komisji był sprawozdawcą? Nie słyszę, a więc przyjęliśmy ów wniosek.

Dziękuję państwu bardzo za konstruktywną współpracę. Zamykam posiedzenie.